



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Štěpán Růt

Název práce: Privatizace a transformace železnic: Britský a český model přístupu jednotlivých provozovatelů dopravy na železnici

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Montag

Jméno oponenta práce: Ing. Mgr. Miroslav Zajíček, MA

Nad průměr Průměr Pod průměr

Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):

Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Zvolené téma BP je typickým tématem, které lze vytvořit nejenom "od stolu", ale také prakticky bez jakýchkoliv předchozích znalostí a zkušeností. Navíc se jedná téma s jednoduchým přístupem k literatuře. Autor bohužel této výhody využívá jen velmi okrajově - nepoužívanějšími články jsou články z Železničního magazínu a jedna z mnoha přístupných ekonomických teorií, která není nijak specifická pro železnici jako takovou. Celkově lze práci zhodnotit jako ztracenou šanci.

Hodnocení zpracování tématu studentem:

Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☐	☒
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☒	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Z analytické stránky se jedná o práci podprůměrnou. Nevhodně analyzuje britskou i českou situaci, porovnání obou modelů prakticky chybí, pokud již je text doprovázen nějakými daty, pak nejsou ani popsány, natož analyzovány (viz třeba str. 22).

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☐	☒
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☐	☒
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Použité zdroje jsou spíše nevhodné. Zcela nelogicky se autor soustředí na jednu ekonomickou teorii (teorie napadnutelných trhů), která není ani dominantní ani nejvhodnější pro popis či pro národohospodářská doporučení v oblasti železničního trhu v UK nebo Česku. Skoro chybí srovnání UK a Česka. Závěry jsou pouze omezeně zdůvodněny.

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Zcela průměrná práce z těchto hledisek.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Pouze dvě doplňující otázky:

1. Na str. 22 je popsán vývoj dotací do osobní dopravy na železnici. Jak by autor vysvětlil zajímavý vývoj velikosti dotací v letech 1999 až 2002, kterému se v práci vůbec nevěnuje?
2. Na str. 18 se autor táže "nacházejí se zde (v britském systému) prvky, které by odstranily problémy ČR v železniční dopravě" a na tuto otázku nijak neodpovídá. Tak ať na tuto otázku odpoví při obhajobě.

Navržená známka: dobře

Datum: 25. března 2008

.....
Podpis vedoucího práce