POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

DAVID PRUŠVIC :

PRAVIDLA FISKÁLNÍ POLITIKY

Již úvodem oponentního posudku mohu konstatovat, že předložená práce, podle mého názoru, bohatě splňuje kriteria pro spis doktorský, je originální a přínosná. Domnívám se navíc, že je třeba poznamenat, že kvalita práce je pozitivně ovlivněna osobností školitele, jehož vedení spolu se schopnostmi autora vyústily v předložený text, text bez výraznějších chyb a omylů.

Proto se v dalším textu omezím pouze na některé standardní otázky oponentních posudků (viz např. FSV UK), poukáži na pár nedostatků a položím otázky k obhajobě. K otázkám:

a) Vychází práce z relevantní odborné literatury?

Seznam literatury pokládám za reprezentativní, práce s ní je možno hodnotit jako příkladnou, autor tak dokazuje, že se v odborné literatuře orientuje navýsost dobře. Jako problém, který do jisté míry souvisí i s dalšími otázkami je fakt, že autor má v seznamu literatury jen čtyři vlastní tituly. Jakákoliv příležitost prezentovat vlastní názory a vlastní vědeckou práci by měla být využita a tak bych předpokládal mnohem větší angažovanost autora v této prezentaci – účast na konferencích včetně publikování ve sbornících, snaha proniknout do odborných časopisů apod. Z toho pak vyplývá další otázka.

b) Jsou výsledky práce na takové úrovni, aby je bylo možné je publikovat v kvalitních ekonomických časopisech?

Je to právě jistá nevyváženost textu, která vyplývá z výše uvedeného konstatování o malé publikační činnosti autora což vede k tomu, že bez důkladnějších úprav není jak celý text, tak ani jeho jednotlivé části publikovatelný v časopisech s nenulovým impakt - faktorem, ač jejich přínos je nezanedbatelný. Jen namátkou zmiňuji zbytečnou stručnost kapitol 1.5 či 5.2.

c) Byla by práce obhajitelná na jiné kvalitní české universitě?

Srovnávat mohu na souboru CERGE, FSV UK, ESF MU Brno a EF VŠB- TU Ostrava a domnívám se, že předložená práce by byla obhajitelná všude, řešením výše naznačeného problému publikování je ale skutečnost, že na FSV UK je požadováno, aby doktorand měl před obhajobou svého textu alespoň dvě publikace v prestižních časopisech (s nenulovým impakt - faktorem). Předejde se tím celkem jednoduše mé výtce uvedené v bodě b).

Co se týče dalších připomínek jen stručně. V seznamu použitých zkratek nejsou všechny v textu používané, rovněž si nejsem jist, zda veškerá použitá literatura je citována (není-li, pak jde sice o literaturu k problematice, nikoli však použitou v textu). Navíc mě připadá, že celá řada grafů, kde je označen zdroj jako „vlastní" má přece jenom vysledovatelnou inspiraci. Nepříjemným konstatováním je i fakt, že chyba se objevuje i v úvodním poděkování.

Otázky k obhajobě:

1. Problém FISKÁLNÍHO VÝBORU – ekonomické, politické a institucionální aspekty.
2. Jaká fiskální pravidla pro ČR ?
3. Vliv globálních finanční trhů na fiskální politiku.

Závěrečné hodnocení:

Celkově hodnotím předloženou doktorskou disertační práci Davida Prušvice jako velmi zdařilou a DOPORUČUJI ji k obhajobě.

V Praze 11. ledna 2008

Milan ŽÁK