

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Sabina Roháčková**

Název práce: **Vývozní aliance jako nástroj zvyšování konkurenceschopnosti podniků na zahraničních trzích**

Jméno vedoucího práce: **Doc. Ing. Eva Černošáková, CSc.**

Jméno oponenta práce: **Ing. Iveta Černá**

|                                                                                   | Nad průměr | Průměr | Pod průměr |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>                          |            |        |            |
| Je téma práce aktuální?                                                           | x          |        |            |
| Je téma náročné na teoretické znalosti?                                           |            | x      |            |
| Je téma náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu?                        |            | x      |            |
| Jaká je dostupnost podkladových materiálů?                                        |            | x      |            |
| <b>Hodnocení zpracování tématu studentem:</b>                                     |            |        |            |
| Jak hluboce autor téma analyzoval?                                                | x          |        |            |
| Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                | x          |        |            |
| Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?                             | x          |        |            |
| Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?                                          |            | x      |            |
| <b>Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>                                        |            |        |            |
| Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                   |            | x      |            |
| Využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                      |            | x      |            |
| Vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. dostatečně a funkčně? |            |        | x          |
| Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?                                      | x          |        |            |
| Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?                         |            |        | x          |
| <b>Hodnocení formy a stylu práce:</b>                                             |            |        |            |
| Jaká je formální úprava práce?                                                    |            | x      |            |
| Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?                                        | x          |        |            |
| Jaká je stylistická úroveň práce?                                                 | x          |        |            |

**Další písemné hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:**

- Na str. 25, v prvním odstavci podkapitoly 3.3 neuvádíte, pod jakým cílem politiky hospodářské a sociální soudržnosti se OPMP nacházel; tvrzení o financování OPMP je nepravdivé – „čerpal prostředky výhradně z Evropského fondu pro regionální rozvoj“ – ve skutečnosti program spolufinancoval i státní rozpočet ČR. Navíc směřujete programovací období EU s OPMP. „vyhlášeno zkrácené programovací období ... pod název Operační program průmysl a podnikání...“.
- Na str. 13 uvádíte jako jednu z výhod strategických aliancí „zlepšení ekonomie z rozsahu“. Vysvětlíte podstatu tohoto termínu.
- V seznamu zkratk uvádíte odděleně SMEs a MSP. Uveďte rozdíl mezi těmito dvěma pojmy.

**Navržená známka:            výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby**

Datum: 7.1.2008

.....  
Podpis oponentky práce