



FAKULTA NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ
VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Lukášová

Název práce: Institut ombudsmana v Evropě (na příkladu vybraných zemí a evropský ombudsman)

Jméno vedoucího práce: JUDr. Karel Svoboda, CSc.

Jméno opONENTA práce: Mgr. Kateřina Valachová, Ph. D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
Je téma práce aktuální?	☒	☐	☐
Je téma náročné na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Je téma náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
Jaká je dostupnost podkladových materiálů?	☐	☒	☐
Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☒	☐	☐
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☒	☐	☐
Hodnocení struktury a obsahu práce:			
Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
Vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. dostatečně a funkčně?	☒	☐	☐
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☒	☐	☐
Hodnocení formy a stylu práce:			
Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Jaká je stylistická úroveň práce?	☒	☐	☐

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě (možno pokračovat na druhé stránce):

Autorka se zabývá srovnáním právních úprav instituce veřejného ochránce práv (ombudsmana) ve Švédsku, Velké Británii, Nizozemí a Evropského ombudsmana. Tento cíl, který si autorka vytkla, se jí podařilo zcela splnit. Práce je přehledná a stylisticky na výborné úrovni. Je podložena mnohými prameny zcela dostatečnými pro účely diplomové práce. Rovněž lze říci, že se jedná o téma aktuální, zejména vzhledem k návrhu tzv. antidiskriminačního zákona (a v této souvislosti uvažované novele zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů) schváleného vládou. Za důležitý aspekt své práce sama autorka považuje analýzu možností, které by se daly aplikovat na instituci Veřejného ochránce práv v České republice. Na rozdíl od předchozího vytknutého komparativního cíle se tento cíl podle mého názoru podařilo autorce splnit pouze částečně. Na straně 29 práce autorka navrhuje, aby po švédském vzoru, pořádal český veřejný ochránce práv pravidelná setkání s tiskem a médii a na nich informoval o zajímavých uzavřených případech. Podobný dílčí závěr lze nalézt také na straně 40 v pojednání o ombudsmanovi v Nizozemí. Stejně tak na straně 71 autorka dospívá k dílčímu závěru, že jednou

z cest k zvýšení všeobecného povědomí by mohl sloužit po vzoru Rakouska pravidelný televizní pořad zaměřený na činnost a aktivity ombudsmana, a to jak národního, tak evropského. Oba náměty jsou součástí obecných závěrů diplomové práce na stranách 74 a 75. Ačkoliv v pramenech práce figurují internetové stránky českého veřejného ochránce práv, je otázkou, zda při formulování těchto závěrů autorka reflektovala tiskové zprávy z pravidelných tiskových konferencí, které pořádá český veřejný ochránce práv každý měsíc, stejně jako dvě série "Případů pro ombudsmana" odvysílané Českou televizí a současné natáčení třetí série. Z tohoto pohledu bylo vhodné metodu práce rozšířit o podrobnější zkoumání internetových stránek jako zdroje informací, případně se blíže seznámit se souhrnnými a čtvrtletními zprávami veřejného ochránce práv o činnosti či oslovit samotnou Kancelář veřejného ochránce práv s žádostí o informace z hlediska kontroly aktuálnosti dílčích závěrů. Celkově však hodnotím závěry diplomové práce jako věrohodné a využitelné v praxi a mám za to, že hlavní cíl diplomové práce, kterým byla komparace výše specifikovaných právních úprav institutu ombudsmana, autorka zvládla výborně, ke komparaci přistoupila důsledně a velice pečlivě.

Závěrem navrhuji, aby autorka při obhajobě diplomové práce zodpověděla tyto otázky:

1. Jak hodnotíte aktuální vládní návrh tzv. antidiskriminačního zákona, který počítá s rozšířením působnosti veřejného ochránce práv, vzhledem k závěrům diplomové práce, konkrétně závěru v části II bod 8 straně 75 diplomové práce?
2. Jaké výhody a naopak nevýhody z hlediska efektivního uplatnění pravomocí ombudsmana má kumulace pravomocí a rozšiřování jeho působnosti? Z hlediska posuzovaných právních úprav se vyjádřete k rozšíření působnosti ombudsmana na oblast soukromého práva.

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 18. června 2007

.....
Podpis oponenta práce