

POSUDEK VEDOUCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Michal Rázek

Název práce: PASS-THROUGH RATE CENY EMISNÍCH POVOLENEK NA
ELEKTROENERGETICKÉM TRHU ČR V LETECH 2009 A 2010

Jméno vedoucí/ho práce: P Bartoň

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
<i>Cíl práce (popište vlastními slovy):</i>			
Naměřit do jaké míry se povolenky projevují v ceně energie v ČR			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☐	☒	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☐	☐	☒
Naplnil/a svůj cíl?	☐	☒	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Některé kapitoly jsou poněkud rozvláčné a rozhodně by se daly zkrátit, rapidně zestručnit, protože nic světoborného nepřinášejí (1.3.1.). Je pravda, že občas čtenář zažije planý poplach, kdy v nějakém průběžném komentáři "následující sekce obsahuje..." vše nasvědčuje tomu, že přichází stránky nepotřebné vaty, a ve skutečnosti bývají většinou vcelku relevantní. Nicméně i zde existují výjimky, např. na pp. 15-19 člověk většinou netuší, jak prezentované údaje souvisí s primární otázkou. Graf emisí na str. 19 je pak nejenže graficky zcela nepoveden, ale i jeho přítomnost na daném místě zůstává trochu záhadou. Grafy 3.4 a předchozí, jakkoli zásadní protože model vystavující, jsou opět diskutovány příliš didakticky, až skriptoidně, na to, že autor pouze reprodukuje stávající paper.

Krátká kapitola 2.5.1. vysvětluje něco, co bývá často v obecných popisech elektrického popisu opomíjeno, a je zajímavým oživením jinak ne zcela záživných okolních pasáží, kde čtenář stále bloudí v džungli čísel s pocitem, že skutečné řešení otázky je stále v nedohlednu.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☐	☒
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Styl psaní je relativně slušný, pravopisné chyby nejsou příliš časté. Občas však autor

sklouzává k názoru, řečeno s Werichem, že "co čtenář, to blbec" (např. půlstránkové vysvětlování grafu 2.10 apod.). Diplomová práce by měla být takového zelenoholmanovského didaktického stylu prostá.

Je škoda, že vzhledem k energii, kterou autor investoval do nelehkých výpočtů, irelativně málo energie do jejich typografické prezentace (kde poměr mezní náklad/mezní výkon hovoří jednoznačně pro trochu větší péči). To platí např. o tabulce 2.9 a grafech na p27ff. Ty jsou určitě velice zajímavé, ale autor bohužel popiskem "detail vysvětluje popis u grafu" příliš spoléhá na to, že čtenář dokáže popisek dekódovat. To je však stíženo nejen špatnou grafickou reprodukcí a volbou velikosti písma (srov. opačný problém v případě předchozího grafu emisí), ale i ne zcela jasnou slovtvorbou daného popisku. Obzvláště výsledky regresních analýz by se stěží daly prezentovat méně přehledně. Bohužel pak také diskuse se častěji zaměřuje na analýzu signifikance, aniž by předtím byly nějak zvýrazněny hlavní výsledky naměřených koeficientů (bez ohledu na jejich signifikanci). V tom smyslu autor trochu propadl "kultu statistické signifikance" (McCloskey).

Autor ve snaze o lineární postup výkladu bohužel ne vždy šťastně odděluje (zvýrazňuje?) svou vlastní přidanou hodnotu od přejímaných schémat. Např. diskuse s grafy kolem str. 46 by asi chtěla jasněji vypíchnout jako autorův přínos.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Autor ve své samostatné práci dokázal, že se rozhodně nebojí kvantitativních argumentů a analýzy, a kecací ekonomie je dalek. Nicméně relativně nízké ukotvení v odborné literatuře a občasné podružnosti v jinak celkem logicky plynoucím argumentu velice ztěžují přístup k nejlepšímu hodnocení.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

V grafu německého Merit orderu nenaznačujete, zda "mezní náklady" je započítána "variabilní složka" opotřebení (to opotřebení, které závisí na výrobě). Pravděpodobně ne. Dokážete odhadnout, v duchu svého důrazu na náklady obětované příležitosti, jak by se plnější výpočet odrazil v podobném grafu, příp. jak by zamíchal pořadím jedn. zdrojů?

Na str. 51 diskutujete, že za mezní elektrárnu budete uvažovat hnědouhelnou, jaderné že podle názoru odborníků mezními nejsou. Proč existují černouhelné elektrárny?

Je "Koeficient β_1 udává, o kolik procent a jakým směrem se změní cena silové elektřiny při růstu ceny emisní povolenky o 1%" správnou interpretací rovnice na str. 52 v té podobě, v jaké jste její veličiny popsal?

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 16.9.2011.....

.....
Podpis vedoucí/ho práce