Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:	Analýza platebních systémů v České republice a Nizozemsku
Příjmení a jméno zpracovavatelky:	Bc. Jiří K a p i t á n
Příjmení a jméno vedoucího práce:	JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D

Hodnocení diplomové práce je zpracováno ve smyslu Studijního a zkušebního řádu VŠE, článku 18.

Předložená práce, kterou zpracoval student Bc. Jiří Kapitán, odpovídá příslušným ustanovením vyhlášky děkana Fakulty financí a účetnictví č. 3/2008, upravující některé podmínky studia na FFÚ, zejména § 11 a přílohy č. 2 této vyhlášky.

Student si zvolil téma se zaměřením do oblasti platebního styku a jeho analýzy. Cíl práce student charakterizoval na str. 8 práce. Byl definován jako analýza platebních systémů v České republice a Nizozemsku se zaměřením na mezibankovní převody. Cílem analýzy je poskytnout jak teoretická, tak empirická data o jednotlivých platebních systémech, ale také o platebních systémech obecně. Lze konstatovat, že předloženou diplomovou prací student svůj cíl naplnil.

Práce se ve své první části věnuje charakteristice platebních systémů, kterou student zpracoval z veřejně dostupné literatury přehledně a srozumitelně. Dále se zabýval v této části riziky a jejich předcházení či eliminaci, které může platební systémy potkat. Ve druhé části vymezil právní úpravu platebních systémů v kontextu i evropského práva. V dalších částech charakterizoval platební systémy užívané ve studentem zvolených zemích. Charakteristiku lze považovat za dostatečnou pro pochopení i neznalého čtenáře. Tím si vytvořil vhodnou teoretickou základnu pro část následující – analýzu platebních systémů obou zemí. Proto lze považovat část šestou - provedenou analýzu - jako nejdůležitější kapitolu diplomové práce. Nejdříve provedl komparaci obou zemí podle jím zvolených kritérií, následně pak provedl analýzu platebních systémů z různých pohledů. Učinil dílčí závěry ve formě komentářů a upozornil na možná rizika při vzájemné komparaci, která jsou dána odlišnostmi při zpracování transakcí platebního styku zkoumaných zemí. Některá zjištění provedené analýzy jsou velmi zajímavá, i když je nutno přihlédnout na autorem prezentovaná rizika. V závěru své práce celkem pragmaticky shrnul výsledky svého zkoumání.

Při zpracování práce student vycházel z celé řady pramenů, které musel nastudovat, vyhodnotit a z faktografie sestavit ucelený text. Zejména se to týkalo číselných údajů obou sledovaných zemí.

Lze konstatovat, že snaha se zpracovateli podařila. Je nutno ocenit provedenou analýzu, byť je jednoduchá a někdy chybí komentáře důvodů výrazných odchylek (např. str. 72).

Práce nevykazuje faktografické nepřesnosti, zpracovatel využívá správnou odbornou terminologii. Práce neobsahuje výrazné gramatické nepřesnosti a je zpracována čistě, přehledně a s logickou stavbou doplněna grafy a tabulkami, což přispívá k přehlednosti a relativně dobré čtivosti práce.

Jediné, co lze studentovi vytknout, je nízká spolupráce v průběhu zpracování práce s vedoucím práce, přesto předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, aby byla zpracovatelem řádně obhájena

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení „***v e l m i d o b ř e***“, případně ***„ v ý b o r n ě“*** s přihlédnutím na průběh obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1) Charakterizujte subsystém AMOS v rámci systému CERTIS, zejména s vysvětlením jeho funkcí a významu pro účastníky platebního sytému CERTIS.
2) Jaký je rozdíl mezi opravným zúčtováním neautorizované platby z podnětu účastníka platebních systémů s neodvolatelnosti zúčtování v rámci ČR a Nizozemska?

Praha, 1. září 2011

JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Katedra bankovnictví a pojišťovnictví
VŠE