

Posudek oponenta diplomové práce

na téma

Slevy v účetnictví

Zpracovala: Bc. Andrea Mervartová

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jiří Pelák, Ph.D.

1. Zhodnocení obsahu diplomové práce

Problematika slev v účetnictví je zajímavá oblast, která není v českém účetnictví příliš detailně řešena a ani v mezinárodním měřítku obecně akceptované standardy pro výkaznictví nenabízejí veškeré odpovědi. Diplomantka ve své práci rekapituluje formy některých častých „slev“ a zároveň poskytuje náhled na danou problematiku.

Diplomantka se své práci věnuje některým formám slev, zejména bonusům, skontům, zvýhodněním při prodeji a věrnostním programům. Diplomantka při zpracování vycházela z rozmanitých odborných knižních i internetových zdrojů a názorů a tyto zdroje zároveň vhodně doplnila i stanovisky Ministerstva financí ČR, Generálního finančního ředitelství či rozsudky Nejvyššího správního soudu. Výsledná diplomová práce je dobrým výstupem, který má svoji přidanou hodnotu. Zejména bych ocenil zmapování poměrně skrovné české literatury k tématu.

Diplomová práce představuje velmi slušný přehled a základní analýzu dané problematiky a nutno říci, že se jedná o jednu z těžších a z nejméně koncepčně probádaných oblastí účetnictví, a v tomto ohledu je diplomantce nutno pográtulovat rovněž za odvahu, s jakou se této oblasti zhostila.

Tento závěr nijak nesnižují následující poznámky:

- Diplomantka mohla v některých případech provést hlubší, zejména teoretickou analýzu možných přístupů a tyto přístupy ještě kritičtěji zhodnotit z pohledu věrného obrazu v účetnictví.
- V některých případech diplomantka doporučuje či akceptuje zjednodušené způsoby účtování, ačkoliv není zcela jasné, jaké jsou pro to odborné argumenty.
- Zajímavou oblastí jsou skonta při přechodu období a konkrétně, zda např. v případě klasifikace skonta jako finančního nákladu a výnosů by nemohla účetní jednotka považovat toto skonto za ekvivalent úroku a příslušným způsobem s ním tedy nakládat, co se týká způsobu úročení, případně považovat možnost využití za určitou derivátovou složku v daném obchodním nástroji. Tato analýza není v práci řešena a určitě by její zařazení práci obohatilo.
- Na straně 35 diplomantka uvádí, že u dlouhodobého majetku se rozdíl v úpravě oprávek zaúčtuje do výsledku hospodaření běžného účetního období, ale dále poukazuje na interpretaci NÚR, která naopak zpětně přepracování oprávek nedoporučuje. Text není v této části zcela jasný.

- Na straně 48 diplomantka uvádí příklad pro dárky k nákupu, přičemž nijak nerozebírá, jak se tyto liší či neliší od věrnostních programů a zda by nebylo vhodné podobně jako u věrnostních programů rozdělovat výnosy.

2. **Kritéria hodnocení diplomové práce** (5 bodů nejvyšší, 1 bod nejnižší)

Kritérium	Hodnocení	Kritérium	Hodnocení
Vymezení a splnění cíle práce	4	Adekvátnost použitých metod	4
Přínos práce pro teorii či praxi	3	Hloubka provedené analýzy	3
Logická stavba práce	5	Úprava práce (tabulky a grafy)	5
Práce s literaturou	5	Stylistická úroveň	4

3. **Otázky a oblasti doporučené k diskusi při obhajobě diplomové práce**

- Na straně 17 uvádíte, že budou-li dodatečná zvýhodnění nástrojem obchodní politiky, stanou se pro dodavatele nákladem a pro odběratele výnosem. Jak definujete, kdy se tato zvýhodnění stanou nástrojem obchodní politiky? Proč se domníváte, že pokud je nějaký instrument nástrojem obchodní politiky, je možné o něm účtovat odlišně (a není naopak vždy nějaké dodatečné zvýhodnění nástrojem obchodní politiky)? Domníváte se, že účtování o zvýhodnění u odběratele jako o výnosu je správné a je toto zvýhodnění vůbec výnosem (viz obecné definice výnosů v účetnictví)?
- Na straně 20 uvádíte, že nepřímý bonus bude předmětem pouze vnitřního zúčtování. Proč se tak domníváte? Není nepřímý bonus skutečným bonusem s tím, že je pouze poskytován třetí stranou? Nevývolává naopak takový bonus zajímavé účetní otázky, jak by se vlastně mělo účtovat u každého ze tří subjektů uvedených na straně 19, které souvisejí i s tím, zda by o něm měl účtovat i prostředník, kterého se bonus jakoby netýká?
- Na straně 21 uvádíte, že existuje skupina zastánců názoru upřednostňujícího zařazení skont do finanční oblasti, která souvisí s finanční politikou účetní jednotky a že takový přístup je typický především pro dodavatele. Z jaké literatury čerpáte toto stanovisko a pokud čerpáte toto z literatury, jsou tam uvedeny odborné argumenty podporující tento přístup? Není tomu tak, že je tento přístup typický především pro dodavatele nikoliv proto, že by pro něj existovaly silné odborné argumenty, ale prostě proto, že je pro ně výhodnější, tj. účtování skonta jako finančního nákladu je pro ukazatele výsledovky přívětivější než přímé snižování výnosů?
- Na straně 22 uvádíte, že doporučujete v případě, kdy dochází k prodloužení splatnosti nad zákonnou dobu splatnosti faktur (30 dnů) zaúčtovat skonto do finanční oblasti. Proč se v tomto doporučení opíráte o zákonnou dobu splatnosti? Domníváte se, že pokud je v daném odvětví obvyklá doba splatnosti například 90 dnů, že bude Vaše doporučení odpovídat skutečnému charakteru skonta?
- Na straně 24 uvádíte, že když to skladový systém neumožňuje, nebudou se bonusy považovat za slevu z ceny a jediným možným řešením bude zúčtovat je do provozních výnosů. Domníváte se, že je možné způsob vykazování položek řídit tím, co umožňuje či neumožňuje skladový systém? Domníváte se, že bonus je opravdu na straně odběratele výnosem?
- Na straně 34 u účtování o odběratele (společnost B), rok X0, navrhuje účtovat dohad na bonus, ačkoliv tohoto bonusu nebylo ještě dosaženo a podmínky splnění závisí na tom, co se stane v budoucím období. Diskutujte, proč se tak domníváte a zda je při tomto postupu naplněna zásada opatrnosti.

Diplomová práce „*Slevy v účetnictví*“ splňuje všechny formální i obsahové požadavky kladené na závěrečné práce studentů inženýrského studia Fakulty financí a účetnictví VŠE v Praze. Práci doporučuji k obhajobě před zkušební komisí a navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.



V Praze dne 3. února 2014

Ing. Petr Vácha
katedra finančního účetnictví a auditingu
VŠE v Praze