

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Knittelová .....

Název práce: Jak se liší determinanty poptávky po návštěvě letního kina od multikin? .....

Jméno vedoucího práce: Jiří Lahvička .....

Jméno oponenta práce: Miroslav Svoboda.....

|                                                                    | Nad průměr                          | Průměr                              | Pod průměr               |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 1.4: Data o návštěvnosti daného letního kina nejsou veřejně dostupná a vyžadovala dodatečné úpravy. Jednoduché též není napárovat návštěvnost filmů v letním kině a multikinech a sloučit s hodnocením filmů. ....*

*Popř. ostatní: Práci zkoumajících návštěvnost kin je již řada (i přímo na NF VŠE), autorka se však zaměřila na letní kino, jež má oproti multikinům řadu specifíků (kolísavou cenu, vliv počasí a jiný obchodní model – doplňkové prodeje netvoří zdaleka takovou část příjmů jako u multikin). Vytvořila též paralelní model pro návštěvnost těchto filmů v multikinech. ....*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 2.1: Práce je logická, přehledná a kompaktní – autorka neobtěžuje čtenáře zbytečností a umí poznat, co je důležité. V tomto ohledu se práce blíží článkům v odborných časopisech. ....*

Bod 2.4: .....

Popř. ostatní: Množství pramenů odpovídá pracím podobného typu. ....

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

- |                                                                                                       |                          |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | X                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/> | X                        | <input type="checkbox"/> |

### Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Práce má jasný cíl a zajímavé závěry (i pro ekonomickou teorii) .....

Bod 3.4: .....

Bod 3.5: Autorka by mohla vyvodit nějaká doporučení pro dané letní kino. ....

Popř. ostatní: Za nejzajímavější závěr považuji cca jednotkovou elasticitu poptávky konzistentní s maximalizací příjmů ze vstupného. Jde o jiný výsledek než ve studiích multikin, které kvůli odlišnému obchodnímu modelu mají poptávku zpravidla neelastickou. ....

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

- |                                                                                          |                          |   |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |

### Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Závěrečný seznam zdrojů není seřazen podle abecedy, což je částečně chyba vedoucího, který na to autorku neupozornil, byť tak u jiných studentů běžně činí. ....

Popř. ostatní: V tabulce č. 2 na straně 14 zůstalo anglicky uvedeno „dependent variable“ .....

**5. Celkové hodnocení** (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje formální i obsahové požadavky, doporučuji ji tedy k obhajobě. Přidanou hodnotou práce je zaměření na letní kino, které má oproti multikinům řadu specifík. Autorka vytváří i paralelní model pro návštěvnost těchto filmů v multikinech, může tedy snadno porovnat vliv jednotlivých faktorů. Nejzajímavější závěr je cca jednotková cenová elasticita poptávky, což je jiný výsledek, než je běžně dosahován u multikin. V práci trochu chybí konkrétní doporučení pro dané letní kino, případně hlubší analýza důvodů odlišného obchodního modelu (zejména druhé uvedené je ale spíše námět na další výzkum). Navrhuji známku „velmi dobře“ s potenciálem zlepšení při kvalitní obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

## 6. Otázky k obhajobě:

1. *Jdou z výsledků vaší práce vyvodit nějaká doporučení pro zkoumané letní kino (nebo i jiná kina)?*
2. *Zkoumané letní kino (na rozdíl od běžných multikin) dovoluje donos vlastního občerstvení. Napadá vás nějaké vysvětlení, proč tomu tak je?*
3. *Vysvětlíte, proč u dummy proměnných pro žánr přiřazujete hodnotu jedna právě jednomu žánru pro každý film a ne všem uvedeným.*

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum:04.02.2014

.....  
Podpis vedoucího práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*