

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Knittelová

Název práce: Jak se liší determinanty poptávky po návštěvě letního kina od multikin?

Jméno vedoucího práce: Jiří Lahvička

Jméno oponenta práce: Miroslav Svoboda.....

Poznámka: pro vyplnění příslušného políčka odstraňte čtvereček (delete) a na jeho místo napište velké tiskací X.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Jako oponent nedokáži objektivně zhodnotit dostupnost podkladových materiálů.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má standardní strukturu, správně plyne od kontextu, formulace hypotézy, představení dat a modelu až po vlastní testování hypotézy a závěr.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

.....
Bod 2.4: Viz výše.

.....
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | X | ☐ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl práce je stanoven jasně. Na druhou stranu, mám velkou výhradu formulační. Sousedí „poptávka po návštěvnosti“ nedává smysl, a čím více ho autorka v práci opakuje, tím podivněji působí. Myslela zjevně „poptávku po návštěvě“, což je ale o dost něco jiného. ...

.....
Bod 3.4: Autorka cíl práce splnila.

.....
Bod 3.5: Vypovídací schopnost práce je omezena charakterem dostupných dat. V rámci možností s tímto problémem autorka vyrovnala dostatečně.

.....
Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|--------------------------|---|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | X | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje nejsou seřazeny abecedně a přinejmenším jeden (Svatošová) v seznamu chybí, to považuji za nepříjemné opomenutí.

.....
Popř. ostatní: Jazyková úroveň má kolísavou kvalitu (občasné problémy s čárkami, chybějící nebo přebývající slovo apod.).

5. Celkové hodnocení

(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadavky k obhajobě, ale vzhledem k výše uvedeným připomínkám ji předběžně doporučuji hodnotit známkou velmi dobře s tím, že dobrý výkon u obhajoby jistě může výsledek vylepšit.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

.....
.....
6. Otázky k obhajobě:

V kapitole 2.1.2 autorka uvádí, jak rozdělovala filmy do jednotlivých žánrů. Jak by výsledky dopadly, kdyby je byla nechala jen v menším počtu kategorií?

V grafu 5 na str. 13 je vidět jedno poměrně odlehlé pozorování. Byla by korelace mezi zmíněnými proměnnými pořád silná, i kdyby bylo toto pozorování odstraněno?
.....

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3. 2. 2014.....

.....
Podpis oponenta práce