



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Robert Vondrovic

Název práce: Aktuální protikorupční kroky vlády mající dopad na územně samosprávné celky

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Petr Toth, Ph.D.

Jméno oponenta práce: JUDr. Jan Horník, Ph.D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Diplomant správně využil nemalé množství dostupné literatury; je třeba ocenit zejména použití zahraničních právních předpisů a nikoli veřejně dostupné studie Parlamentního institutu. V soupisu použitých zdrojů však nejsou zaznamenány všechny použité zdroje, na které je v textu odkazováno. Řazení právních předpisů v tomto soupisu není příliš logické, což však nesnižuje samotnou obsahovou kvalitu práce. Většina podkladových materiálů je dostupná na internetu.

S ohledem na společenskou škodlivost korupčních jednání a jejím různým formám je práce aktuální, o to více, kdy dosavadní protikorupční kroky směřující vůči územním samosprávným celkům dosud nebyly realizovány, ať už pro politický odpor či z důvodu politických turbulencí v roce 2013.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh práce. Po vymezení metodologie práce (především popis jednotlivých institutů a jejich komparace) následuje kapitola o pojmu korupce, v níž jsou blíže vysvětleny některé pojmy (při pokusu o definici

korupce autor pozapomněl zdůraznit, že se již nejedná o problém veřejné sféry, nýbrž i soukromého sektoru), jako například klientelismus, nepotismus, nepřímé úplatkářství (poněkud nadbytečně i střet zájmů). V této druhé kapitole se autor věnuje i ekonomickým dopadům korupce (ve velmi obecné rovině shrnutím výsledků americké studie aplikovatelné spíše na fiskální politiku státu) a světové známému Indexu vnímání korupce (absentuje však zhodnocení roku 2013, které v době dopsání práce byly již známy). Třetí kapitola se věnuje obecnému popisu Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (dále jen „Strategie“) a jejích úkolů (obecně, jakož i těch, které se týkají územních samospráv), které ve čtvrté kapitole zevrubněji analyzuje. V páté kapitole blíže rozebírá právní úpravu vybraných témat v zemích sousedících s Českou republikou.
Práce má logickou strukturu. Diplomant naplnil primární cíl, který si předsevzal (zhodnocení navrhované novely zákonů o ÚSC). Sekundární cíl (dopad novely zákonů o ÚSC na samotné ÚSC) byl naplněn částečně, neboť na některých místech analýzy jednotlivých institutů schází dostatek relevantních argumentů pro a proti a finanční dopad navrhovaného opatření.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Metoda práce spočívá zejména v popisu navrhované novely zákonů o ÚSC, její zanalyzování a komparaci s důsledky nezavedení opatření řešící určitý problém. Ocenit je třeba diplomantovu orientaci v právních předpisech a jejich interpretaci, byť někdy mylnou (např. na s. 52 autor uvádí, že „V dosavadní úpravě můžeme nalézt, že rada může jen s výjimkami svěřit své vyhrazené pravomoce starostovi obce či obecnímu úřadu. Nové ustanovení povoluje svěřit tyto pravomoce v celé své šíři bez omezení.“, což není správný výklad).
Cíl práce byl zformulován jednoznačně, přičemž diplomant v závěru práce reagoval na všechny aspekty, které v úvodu zmínil či nastínil. Diplomant hodnotí jak vlastní zadání úkolů obsažených ve Strategii, tak popisuje jejich naplnění v novele zákonů o ÚSC v průběhu jejího legislativního procesu, byť se jedná o jeho vlastní zhodnocení pramenící z vlastních zkušeností.

Závěr práce shrnuje v logické posloupnosti předchozí kapitoly práce, přičemž obsahuje jak zhodnocení navržené novely zákonů o ÚSC, tak návrhy de lege ferenda.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

K formální úpravě práce je nezbytné upozornit na mnohé překlapy, absenci interpunkčních znamének ve větách či gramatické chyby (zejména shoda podmětu s přísudkem), stejně tak

*občasné nepřesné informace [neexistující novela zákona o centrálním registru smluv (s. 45), usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb. není ústavním zákonem (s. 69) apod.].
Citace a odkazy jsou zaznamenány obvyklým způsobem, včetně citací internetových zdrojů a uvedení data navštívení.
Ze stylistického hlediska je nutno diplomanta pochválit za bohatou slovní zásobu, vhodné používání synonym či vkusné expresivní hodnocení.*

5. Celkové hodnocení

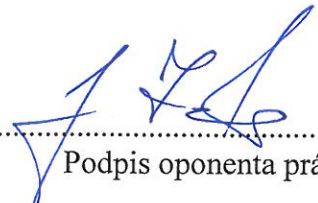
*Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh práce jak z hlediska kvality obsahu, tak rozsahu a formálních náležitostí. I přes uvedené připomínky ji plně doporučuji k obhajobě a v závislosti na ústní obhajobě práce navrhuji ji klasifikovat jako velmi dobrou. ..
Po úpravě technických nedostatků a doplnění relevantních argumentů současně doporučuji část práce věnované hodnocení novely zákonů o ÚSC k publikování.*

6. Otázky k obhajobě:

- 1) Diplomant na s. 14 hodnotí právní úpravu střetu zájmů v zákonech o ÚSC za nadbytečnou s ohledem na existenci zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. S tímto názorem lze souhlasit jen částečně. Jaké riziko (zhoršení stavu) by přineslo odstranění ustanovení o povinnosti deklarovat střet zájmů ze zákonů o ÚSC?*
- 2) Diplomant na s. 15 doporučuje do budoucna se zaměřit a hledat vhodné nástroje boje s nepřímou korupcí. Jaké nástroje má na mysli? Jaká konkrétní opatření by de lege ferenda navrhoval?*
- 3) Diplomant na s. 31 uvádí, že je zastupitelstvo ÚSC bezmocné, když rada ÚSC rozhodne o uzavření nájemní smlouvy (vyhrazená pravomoc rady ÚSC) za podmínek, se kterými zastupitelstvo nesouhlasí. Jaké jsou varianty zamezení schválení nájemní smlouvy v radě ÚSC navzdory vůli zastupitelstva ÚSC, případně jaký by následoval postup, kdyby zastupitelstvo ÚSC nájemní smlouvu vypovědělo?*

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 6. února 2014


.....
Podpis oponenta práce