

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marek Dřimal

Název práce: How Does the New Keynesian Phillips Curve Forecast the Rate of Inflation in the Czech Economy?

Jméno vedoucího práce: Vít Pošta

Jméno oponenta práce: Jan Čadil

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Nová keynesovská Phillipsova „křivka“ je jedním ze základních prvků aktuálních makroekonomických modelů, který zprostředkovává vztah mezi dynamikou reálné ekonomiky a cenové hladiny. V tomto smyslu se jedná vždy o aktuální téma. Aktuálnost tématu z pohledu české ekonomiky je umocněna faktem, že existuje relativně omezené množství empirických studií, které by se zabývaly testováním uvedeného vztahu. S dostupností delších časových řad navíc předešlé výstupy relativně rychle zastarávají, domnívám se, že rychleji, než u vyspělých ekonomik s podstatně delší časovou základnou. Problematiku považuji s ohledem na nutný matematický a ekonometrický aparát za nadstandardně obtížnou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐

2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní

linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? ☐ X ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Struktura práce kopíruje standardní strukturu odborných ekonomických textů typu odborného článku. Tedy po teoretickém úvodu, kdy je vhodně poukázáno na vazby s původním modelem Phillipsovy křivky, je představena metoda empirické analýzy, data a nakonec samotné výstupy. Text považuji za věcný, zbytečně nerozvádí fakta, která lze s ohledem na téma považovat za triviální. Cíl práce považuji za jasně sdělený, konečné hodnocení výstupů se k němu jasně vztahuje.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | X | ☐ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Teoretickou analýzu považuji za velmi zdařilou, což lze doložit i seznamem citované literatury, navíc text uvedené zdroje velmi vhodně propojuje. Znovu bych připomněl, že oceňuji věcnost textu, který je prostý častého nešvaru studentských prací v podobě opakování banalit známých z „jádrových“ předmětů magisterského či bakalářského studia. Cíl práce byl formulován jasně, jak teoretická tak empirická část přímočaře směřují k zodpovězení položených otázek. Závěry práce jsou nejednoznačné, což koresponduje s výstupy celé řady jiných studií (zpravidla za jinou než českou ekonomiku). Jednoznačně pozitivně hodnotím srovnání vlastních výstupů s výstupy jiných studií a rovněž analýzu možných slabin tohoto přístupu. Odhady těch parametrů, které autor považuje za nejvíce pravděpodobné, jsou smysluplné a rozhodně mohou sloužit jako příspěvek k diskuzi o dané problematice.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Práce obsahuje široké spektrum odkazů na texty věnující se příslušné ekonomické teorii, ale rovněž alespoň základní přehled, který směřuje k ekonometrickým otázkám. Zdroje jsou citovány přehledně a zcela jistě jsou dohledatelné.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomovou práci hodnotím svou náročností a svým zpracováním jako nadstandardní, která v rámci empirické části přináší několik zajímavých poznatků. Z výkladové části práce je patrné, že se diplomant v dané partii ekonomické teorie dobře orientuje. V rámci analytické části oceňuji širokou prezentaci výstupů v podobě vždy několika specifikací modelu, které se liší množinami použitých instrumentálních proměnných (autor používal standardní metodu GMM). Takový přístup není běžný, autoři zpravidla publikují pouze ten výstup, který považují za „nejlepší“, domnívám se, že často i s náznakem toho, že žádný jiný, „horší“, ani neexistuje. Tím autor současně prokazuje, že si je dobře vědom fundamentálních problémů praktické ekonometrické analýzy. Mám za to, že práce splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce Národohospodářskou fakultou VŠE v Praze. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

1) Autor používá jako proxy pro směnné relace podíl deflátorů importu a exportu. Jaké další proxy si umíte pro tento účel představit? Je možné, že by na základě Vašich zkušeností mohly pozměnit odhad modelu pro otevřenou ekonomiku?

2) Jakým jiným, často používaným, přístupem lze zachytit vliv externích faktorů v modelu NKPC? V čem vidíte jeho slabiny nebo výhody oproti přístupu, který jste použil – tedy zachycení explicitně přes směnné relace?

Navržená známka: výborně

Datum: 4.2.2014

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.