

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marek Dřímál

Název práce: How Does the New Keynesian Phillips Curve Forecast the Rate of Inflation in the Czech Economy?

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Vít Pošta, Ph.D.

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Jan Čadil, Ph.D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Téma je relativně standardní, jedná se de facto o empirickou verifikaci modelu na českých datech. Svou povahou a rozsahem zpracování odpovídá dle mého názoru spíše odbornému článku, než diplomové práci.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je zpracována kvalitně a přehledně a cíl byl naplněn. Je logická a přehledná.

Bod 2.4: Závěr odpovídá cíli práce.....

Popř. ostatní:.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl byl formulován jasně, nicméně už samotný cíl je relativně úzký, odpovídá spíše vědeckému článku.....

Bod 3.4: Vzhledem k formulaci cíle došlo k jeho naplnění.....

Bod 3.5: Práce je zpracována kvalitně, využívá kvantitativních metod, což hodnotím výrazně pozitivně. Přidaná hodnota práce je zjevná, přestože výsledky jsou, i dle autorova vyjádření, slabé (to je ale také výsledek). I z tohoto hlediska by bylo zajímavé srovnat použitý přístup s nějakou alternativou.

Popř. ostatní: První polovina práce, což je ovšem pouhých 11 stran, je věnována teorii Phillipsovy křivky a tzv. Nové Keynesiánské Phillipsově křivce, což ale dle mého názoru není Phillipsova křivka (vyjma relace k produkční mezeře), ale pouze model na predikci inflace (to ale není výška autorovi). Vzhledem k tomu, že se nejedná o odborný článek ale o diplomovou práci, která může mít jak větší rozsah, tak si může „dovolit“ více kritiky a experimentu, očekával bych v této části větší diskuzi k původní křivce, proč selhala (a zda selhala – není připravena na nabídkové šoky), případně snahu o vlastní model nebo komparaci různých přístupů k predikci inflace. K obsahové části pouze následující závažnější připomínku:

1. na straně 29 autor uvádí, že převzal sezónně očištěná data z ČSÚ nebo byla data sezónně očištěna autorem metodou Census X12. Problém je, že ČSÚ pro sezónní očišťování dat používá obvykle metodu TRAMO Seats, data tedy nemusí být v tomto směru kompatibilní – pro všechna data by měla být zvolena stejná metoda očištění.....

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 4.2: Práce je formálně kvalitně zpracována. Problém vidím pouze v jejím rozsahu – nejde o vědecký článek. Relativně krátkou a vyčerpávající práci chápu např. u matematického důkazu, zde ale byl rozhodně prostor pro komplexnější přístup.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení:

Práce se drží přesně vytyčeného cíle a je kvalitní. Dle mého názoru je škoda, že je příliš úzce zaměřena a nesnaží se komparovat jak teoretické, tak empirické přístupy k predikci inflace, resp. rozšířit spektrum modelů a použitých metod. A to i vzhledem k tomu, že použité modely nepřinášejí právě nejlepší výsledky. Rozsah práce je díky tomu ve výsledku nezvykle malý, nicméně pokud odpovídá Metodice NF, doporučuji práci k obhajobě. Navíc se domnívám, že práci lze použít i jako dobrý základ pro článek do odborného časopisu.

6. Otázky k obhajobě:

U obhajoby bych byl rád, kdyby autor vysvětlil postup, jak se dostal od rovnice (28) – CD funkce, k rovnici (31), který je skutečně převzat z Galí, Gertler (1999). Narážím zde na skutečnost, že MC by byly v tomto případě rovny konstantně 1, neboť alfa je mikroekonomicky rovna podílu náhrad na nominálním výstupu (tedy wL/PY). Osobně mi není jasné, jak k tomu původní autoři přišli. (už rovnice 29 mi nedává smysl, tedy zajímá mne především přechod z (28) do (29)).

Navržená známka: velmi dobře

Datum:

.....
Podpis oponenta práce