

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Monika Hýblová

Název práce: Vztah nezávislosti a odpovědnosti centrálních bank na příkladu FEDu a ČNB

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Miroslav Ševčík, CSc.

Jméno oponenta práce: Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Většina podkladových materiálů je celkem dostupná, dle práce (záběr) autorka musela nastudovat velké množství cizojazyčných podkladů.

Popř. ostatní: Takovéto téma může zpracovávat student s nadprůměrným přístupem a znalostmi souvislostí.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Obsah práce dává jasně najevo, jakým postupem autorka naplní cíle práce.

Bod 2.4: Bez výhrad. Autorka linii dodržela, kompatibilita je jasná.

Popř. ostatní: Protože se jedná o diplomovou práci, většinou lze očekávat práci s "nějakým modelem", což dané téma neumožňuje.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cílem práce je posoudit úspěšnost naplňování cílů v kontextu nezávislosti a odpovědnosti FED a ČNB. Cíl je jasně vydefinovaný.

Bod 3.4: Autorka by potřebovala cca 2 týdny na drobné doplnění, aby byla práce perfektní. Očekával bych ověření hypotézy i dopočtem odchylek od měnověpolitických cílů a výsledek zkusit dát do přímého vztahu s nezávislostí a odpovědností.

Bod 3.5: shrnuto v předchozí poznámce.

Popř. ostatní: Po přečtení cíle, hypotézy a obsahu jsem byl velice zvědav na práci. Autorka, nejspíše z nedostatku času nedočistila některé analýzy a pak se jí stalo, že i v relativně krátkém závěru neobsáhla plně své zkoumání a není zřejmá hranice mezi historií a současností. Autorka se opakovaně odvolává na novozélandský přístup či podporu veřejnosti a v práci se těmito 2 oblastmi příliš nezabývá.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Bez připomínky.

Popř. ostatní: Styl práce naplňuje nároky na akademickou práci.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci doporučuji k obhajobě. Autorce se úspěšně podařilo sepsat zdařilou práci, která naplňuje veškeré podmínky a nároky kladené na diplomovou práci. Kdyby měla ještě trochu času na "dočištění", byl by návrh na "výborně" plně opodstatněn. Jsem však přesvědčen, že výkonem při ústní obhajobě nezklame a výborně obhájí.

6. Otázky k obhajobě:

1. Jaká pochybení centrálních bank má autorka na mysli (odst. 3 Závěru)? Dohledová, měnově politická či jiná pochybení?

2. Autorka přisuzuje zodpovědnost bankovní radě jako celku (str 17) a nezaobírá se analýzou vztahu na individuální mandáty jednotlivých členů. Trvá na odpovědnosti jako celku

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

i při zahrnutí aspektu individuálních mandátů členů BR a při zveřejňování jmenovitých hlasování při nastavování měnových podmínek?

3. Z čeho autorka vycházela při zahrnutí faktoru podpory veřejnosti centrální bance? Zahrnovala i poslední období v ČR po zahájení intervencí v listopadu?

Navržená známka: výborně

Datum: 16.1.2014

.....
Podpis oponenta práce