

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jakub Lukeš

Název práce: **Spojené státy americké a Mnichovská dohoda**

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Johnson

Jméno oponenta práce: -

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Základní podkladové materiály jsou relativně dostupné, ačkoli se z povahy tématu musí jednat převážně o publikace americké provenience. Velmi pozitivně hodnotím rozsáhlý výběr vydaných a nevydaných archivních pramenů dostupných v českých podmínkách.

Popř. ostatní:

Bod 1.1. Autor se rozhodl zpracovat téma, které má významný přesah až do dnešní doby, jelikož téma Mnichovské dohody je tématem stále kontroverzním a hojně diskutovaným. Autor však zvolil méně tradiční pohled na Mnichovskou dohodu, a to očima Spojených států amerických. Tento záměr sám o sobě již dopředu zakládal mnohé výzvy (například co se týče literatury či archivních pramenů), se kterými se ale autor úspěšně vypořádal

Bod 1.2. Téma patří k tématům, které nutně zasahují do několika vědních oborů, nejen historie, ale také politologie či ekonomie. Z této skutečnosti vyplývá i nutnost obsáhnout, prostudovat velké množství relevantních materiálů, umět je kriticky zhodnotit a využít.

Bod 1.3. Vybrané téma není náročné na sběr dat, praktické zkušenosti či práci v terénu, ovšem je, jak již bylo řečeno, náročné na sběr použitelných archivních zdrojů, tudíž je třeba mít zkušenost s prací v archivech.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐

- 2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? ☐ X ☐
- 2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? X ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Autor se nejprve věnuje spíše teoretickému vymezení pojmu izolacionismus, tedy „ideologii“ určující do značné míry zahraniční politiku USA ve 30. letech 20. století. Následně je nastíněna situace v americké společnosti a představena ekonomická (ne)významnost jako další zásadní prvky formující chování USA na mezinárodní scéně. Kapitoly 4 a 5 sledují spíše chronologický vývoj událostí v době Mnichova.

Bod 2.4: Výše uvedené prvky linie práce jsou relativně kompatibilní. Možná bych vzhledem k tomu, že autor zvolil americký pohled na události Mnichova, tuto skutečnost zohlednila v názvu práce, aby bylo zcela jasné, že se jedná o text zaměřený na zahraniční politiku USA vůči Československu.

Popř. ostatní:

Bod 2.2: Jsem toho názoru, že archivní i publikované zdroje a literatury použité v práci jsou adekvátní, aktuální a vhodné.

Bod 2.3. Téma práce je z oblasti dějin mezinárodních vztahů, nikoli zcela výhradně z hospodářských dějin. Z tohoto důvodu nelze očekávat větší množství ilustrativních příloh. Na druhou stranu část pojednávající o vzájemných ekonomických vazbách mohla být doplněna o další grafy, tabulky.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? X ☐ ☐
- 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? X ☐ ☐
- 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? X ☐ ☐
- 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? X ☐ ☐
- 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? X ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíle práce jsou stanoveny jasně a logicky strukturovaně, a to jak v zadání práce, tak i v úvodu a průběžně u jednotlivých částí práce.

Bod 3.4: Cílů stanovených v práci je úspěšně dosaženo, zadání práce je naplněno.

Bod 3.5: Závěry práce odpovídají jejím cílům, jsou logicky strukturované a adekvátní diplomové práci. Přidaná hodnota tkví v důkladné analýze americké zahraniční politiky a jejích vybraných determinantů v 2. polovině 30. let vůči Mnichovské dohodě a Československu.

Popř. ostatní:

Bod 3.1. Zastávám názor, že autor téma analyzoval dostatečně a kvalitním způsobem. Ovšem musím vytknout to, že část týkající se obchodních, ekonomických vztahů mezi oběma zeměmi mohla být rozsáhlejší a analytičtější. Důvodem je i to, že zahraniční politiku USA do velké míry určovaly právě hospodářské vazby na danou zemi. Tato část se zabývá de facto pouze

vzájemnou zbožovou výměnou, ale nejsou zmíněny například investice, a to jak Američanů v ČR, tak Čechoslováků v USA. Naproti tomu část věnující se izolacionismu mohla být zkrácena.

Bod 3.2. Metody jsou ve vztahu k tématu, vytčeným cílům práce zvoleny adekvátně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy jsou vypracovány velmi dobře, autor si však neujasní použití kapitálků v názvu amerických zdrojů a interpunkci. V Seznamu použitých zdrojů a pramenů měl autor lépe vymezit vydaný tisk a dát jej do souvislosti s výstrižkovými fondy.

Popř. ostatní:

4.1. Formální úprava práce v podstatě odpovídá požadavkům kladeným v Metodice NF.
4.3. Stylisticky je práce napsána velmi dobře, ačkoli se autor relativně často nevyvaroval gramatických chyb (například zářiové, denník) a vzácně nevhodných slovních obrátů (neutrální zákony vs. zákony o neutralitě) a nekonzistencí v překladu (s. 70 první odstavec „The break! Thank God.“). Práci by tedy prospěla důkladnější finální editace a jazyková korektura. Pokud odhlédnu od těchto výtek, tak práce je celkově napsána čtivým, ale odborným stylem.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Při výsledném hodnocení jsem zvažovala dva negativní aspekty práce, a to že analýza zejména hospodářských vazeb mezi oběma zeměmi nebyla dostatečná a že autor mohl více zapracovat na formální stránce práce (obě výhrady viz výše). Tyto dva aspekty vedly k rozhodnutí mezi hodnocením výborně a velmi dobře. Nakonec jsem se kvůli výběru originálního tématu a kvalitnímu obsahovému zpracování přiklonila k hodnocení výborně. Předkládaná magisterská práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na Národohospodářské fakultě v rámci magisterského oboru Hospodářské a politické dějiny 20. století. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

1. Hrál početná a bohatá židovská komunita žijící v USA důležitější roli při formování zahraniční politiky USA vůči nacistickému Německu, resp. vůči vývoji v Československu právě v období Mnichovské dohody?
2. Zhodnoťte význam amerických investic v Československu a československých investic v USA pro vývoj americké zahraniční politiky okolo roku 1938.

Navržená známka: výborně

Datum: 20. března 2014

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.