NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jakub Lukeš .....

Název práce: Spojené státy americké a Mnichovská dohoda .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdeňka Johnson.....

Jméno oponenta práce: PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D. .....

Poznámka: pro vyplnění příslušného políčka odstraňte čtvereček (delete) a na jeho místo napište velké tiskací X.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.4:Prameny i literatura k danému tématu jsou poměrně dostupné. Přesto musím diplomanta pochválit za poměrně důkladnou heuristiku. Autor využil velkého množství vydaných i nevydaných pramenů nebo novinových článků. .....
.....
Popř. ostatní: Bod 1.1. Autora bych pochválil za výběr tématu práce. Zatímco řada historiků se zaměřila na postoje Velké Británie a Francie k Mnichovské dohodě, zatím jen velmi málo prací vzniklo právě k postoji Spojených států amerických. .....
.....

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 2.1: Struktura práce je logická a velmi přehledná. Autor se nejprve věnoval zahraniční politice Spojených států v obecnější rovině – tj. v první kapitole analyzuje americkou politiku izolacionismu. Ve druhé kapitole se diplomant věnuje našim krajanům v a obrazu Československa v USA. Třetí kapitola je analýzou obchodních vztahů mezi Československem a Spojenými státy. Čtvrtá kapitola je pak již analýzou diplomatických vztahů obou zemí zejména v době Mnichovské krize. Jedinou kritičtější poznámku bych měl k názvu práce, která evokuje pouze diplomatické vztahy mezi USA a Československem v roce 1938. .....
.....
Bod 2.4:Téma, zadání práce, cíl, struktura i závěry práce jsou kompatibilní. .....
.....
Popř. ostatní:.....
.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Diplomant svůj cíl formuloval jasně. Vyšel z obecnějšího cíle a postupoval k cílům konkrétnějším (viz další bod)......
.....
Bod 3.4: Cílem práce byla analýza vztahů mezi USA a Československem v období Mnichovské krize. Autor si položil několik důležitých otázek: „Jak se stavěla většinová americká společnost k československé krizi? Jaká byla reakce vlády Spojených států na československou krizi a následně na mnichovskou dohodu? Jaký zastával F. D Roosevelt názor vůči Československu v souvislosti s čs. krizí? Jakou váhu měly vzájemné obchodní vztahy mezi Československem a Spojenými státy?“ (viz úvod práce). Musím poznamenat, že se autorovi podařilo dané cíle naplnit......
.....
Bod 3.5: Závěry práce jsou logické a kvalitní. Vzhledem k tomu, že se daným tématem nikdo v ČR příliš nezajímal, jedná se o práci, která může být použita jako materiál pro další výzkum. .
.....
Popř. ostatní:.....
.....

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 4.2: Citace a odkazy jsou na velmi dobré úrovni. Stejně tak i stylistická úroveň práce je na slušné úrovni. .....
.....
Popř. ostatní:.....
.....

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:**
Co se týče finálního zhodnocení, z předchozích bodů je patrné, že se jedná o velmi kvalitní diplomovou práci, která si vytkla za cíl analyzovat vztahy mezi USA a Československem v době Mnichovské dohody. Z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě......
.....
.....

6. Otázky k obhajobě:
Jak byste obecně shrnul vztah mezi USA a Československem ve třicátých letech 20. století? Lišil se tento vztah v předchozím desetiletí? .....
.....
.....

Navržená známka: výborně

Datum: 21.3.2014..... .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.