Posudek vedoucího diplomové práce

Hedge Ratio Estimation in Inventory Management

Barbory Mákové

Celkové hodnocení: výborně.

Posudek zahájím osobní poznámkou: byl bych rád, kdybych všechny posudky na kvalifikační práce mohl psát s takovým potěšením jako tento. Text kolegyně Mákové totiž výrazně překračuje běžné požadavky na diplomové práce, a to nejen rozsahem, ale především meritorně.

Otázka, kterou práce řeší, je motivována důležitým problémem z praxe — jak dobře nastavit zajišťovací poměr mezi spotovou pozicí v komoditě a zajišťovací forwardovou pozicí v příbuzné komoditě. Z práce je ovšem patrné, že při hledání odpovědi je třeba velmi rychle přejít k hluboké a netriviální metodologii. Je úctyhodné, jak širokou třídu metod kolegyně Máková do práce zahrnula; dá se říci, že text je v jistém smyslu vyčerpávající. Ukazuje to mimochodem, že kolegyně Máková má vynikající přehled jak v ekonometrických metodách, tak v risk managementu.

Za hodnotné považuji zjištění, že velmi často se nejjednodušší metoda, „simple OLS“, osvědčuje stejně dobře jako pokročilé modely založené např. na vícerozměrném GARCH procesu či některém jeho zobecnění. Je to první v jistém smyslu kontraintuitivní (a proto zajímavé) zjištění. Za hodnotné zjištění považuji také fakt, že dynamické zajišťovací strategie jen málokdy přinášejí výhodu oproti statickým strategiím; tento fakt je druhým překvapivým závěrem. Pro praxi je toto zjištění velice cenné, a to doslova: dělat věci jednoduše (= jednoduchý odhad HR + statická strategie) je totiž podstatně levnější než dělat věci složitě (= sofistikovaný odhad HR + dynamická strategie). Shrnuto: práce přináší hodnotné výsledky, které mají velký význam pro teorii i pro praxi. Nezbývá než kolegyni Mákové doporučit, aby hlavní zjištění publikovala v některém z relevantních časopisů.

Zbývá ještě zhodnotit formální stránku. Obecně lze říci, že práce je napsána vyspělým způsobem, který je obvyklý v časopisecké literatuře. Je napsána kultivovanou angličtinou, již v úvodních částech je jasně vymezen cíl, pročež je nadále u každé kapitoly jasné, proč byla zařazena a jakou hraje roli v celkové koncepci. Hlavní závěry jsou dobře podložené a dokumentované. Za zmínku stojí také práce s literaturou: než se kolegyně Máková pustila do vlastního výzkumu, prostudovala úctyhodný objem časopisecké literatury, čímž získala vynikající přehled o tom, jak se v aktuální literatuře o problému pojednává. Ostatně práce podle toho také vypadá. Proto i mé doporučení k publikaci hlavních výsledků je míněno bez jakékoliv nadsázky.

Konečně bych rád vyzdvihl ještě jeden důležitý fakt. Dobrá odborná práce se mimo jiné pozná i tak, že vedle zodpovězených otázek a vyřešených problémů také přináší otázky nové, které motivují další výzkum. Tak tomu je i v předloženém textu. Zde onou hlavní předloženou otázkou je: proč se zdánlivě podobné komodity často jeví z hlediska odhadu zajišťovacího poměru výrazně odlišně? Proč je pro zdánlivě podobné komodity třeba užívat odlišných metod? Který je ten důležitý faktor stojící v pozadí?

Mrzí mě, že kolegyne Máková odchází do Kanady a nemůže proto ve vytčené cestě výzkumu dále pokračovat v doktorském studiu na Katedře ekonometrie VŠE.

Na závěr nezbývá než komisi doporučit, aby práci hodnotila jako *výbornou* a po splnění dalších povinností udělila kandidátce akademický titul *inženýr*.

doc. RNDr. Ing. Michal Černý, Ph.D.
Katedra ekonometrie VŠE Praha
25. 5. 2014