

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Barbora Hanušová

Název práce: Analýza proměny financování strukturální politiky 2014-2020 v kontextu aktuálních problémů evropské integrace: vliv hospodářské krize, vize a cíle strategie Evropy 2020, globalizace a konkurenceschopnost EU.

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

Jméno oponenta práce: Ing. Oto Potluka, Ph.D.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Vzhledem k tomu, že práce je hlavně deskriptivní, není dostupnost podkladových materiálů překážkou.

Popř. ostatní: Téma je velmi aktuální, protože právě probíhá finalizace a jednání dokumentů fondů EU pro období 2014 – 2020 (Dohoda o partnerství, operační programy).

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 2.1: Práce trpí občasnou nejasností ve struktuře. Snahou autorky je totiž obsáhnout řadu témat, která jsou sice spojitá, ale zbytečně rozšiřují rozsah diplomové práce (např. už samotné zaměření na strukturální politiku EU, evropskou integraci, hospodářskou krizi, globalizaci i konkurenceschopnost jsou témata sama o sobě, o kterých lze psát obsáhlé statě). Obdobně je tato roztržitost patrná například v kapitole 4.3, která se věnuje výši finanční alokace, odkazuje k tematice projektů v Praze a pak se vrací ke kondicionalitám.

Bod 2.4: U základního tématu diplomové práce, tj. zhodnocení proměn v nastavení financování strukturální politiky, bych očekával definování kritérií, podle kterých autorka toto nastavení zhodnotí. Výběr kritérií však není patrný.

Popř. ostatní:.....

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíle práce jsou jasně formulované.

Bod 3.4: Autorka se hodně věnovala komentářům mechanismů strukturální politiky na základě sekundárních zdrojů. Úplně však scházely primární zdroje dat a informací. Opomemuta například zůstala témata, jako je problematika obsáhlosti administrativního aparátu v ČR, který administruje podpory z EU, nebo téma neuznatelných (necertifikovaných) výdajů podpor strukturálních fondů, které vyvolávají mnohamiliardové zadlužení státního rozpočtu ČR a tím pak i kontraproduktivní vazbu na plnění makroekonomických kondicionalit.

Bod 3.5: Práce je postavena na sekundárních pramenech. Tudiž přidaná hodnota práce spočívá zejména na sumarizaci výsledků a doporučení z těchto pramenů.

Popř. ostatní:.....

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Bod 4.2: Autorka používá jak české, tak zahraniční zdroje. Určitým matoucím prvkem je používání dvojí formy uvádění odkazů (jednak přímo v textu se jménem autora a rokem publikování a pak forma odkazu poznámky pod čarou). V řadě případů se objevuje odkaz na pramen až po odstavci, kdy není patrné hned v úvodu odstavce, že jde o převzaté myšlenky (např. odstavec za tabulkou č. 5 je toho exemplárním příkladem).

Popř. ostatní: U tabulky č. 1, může čtenář domnívat, že Švýcarsko je na tom co do konkurenceschopnosti poměrně špatně. Nicméně dle World Economic Forum: The Global Competitiveness Report je právě Švýcarsko hodnoceno dlouhodobě jako nejkonkurenceschopnější ekonomika světa.

U tabulky č. 2 se čtenář neznalý hodnocení indexu konkurenceschopnosti neorientuje, jaká je škála.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky Metodiky NF z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

1. Autorka na straně 66 (druhý odstavec na stránce) uvádí, že je významné správně natavit zdravý a spolehlivý systém finančních návratných nástrojů a je doprovázejících institucí. Jak by měl tento systém vypadat, v čem by se měl lišit od stávajícího nastavení využívání finančních nástrojů?

2. Jak autorka myslela tvrzení na str. 67 (první odstavec), že přednost dostanou projekty dle časové posloupnosti, bez ohledu na kvalitu projektových žádostí? Cožpak žádosti nemusí splňovat minimální kritéria kvality? Nehrozí naopak nízká kvalita u systémově orientovaných projektů, které k sobě nemají konkurenci?

3. Lze očekávat, že nové systémové nastavení skutečně povede ke zvýšení konkurenceschopnosti EU?

Navržená známka: dobře

Datum: 22. května 2014



Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.