

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Choutková.....

Název práce: Analýza vývoje spotřební daně v ČR od roku 1993 do současnosti se zvláštním
zřetelem na spotřební daň z minerálních olejů.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavla Chmelová

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma lze hodnotit jako aktuální a národohospodářsky významné z více pohledů. Za prvé nastavení daňového systému, zejména sazeb jednotlivých daní, spotřební daň nevyjímaje, je neustálým bodem odborné i laické veřejnosti. Za druhé se práce zabývá mimo jiné otázkou rozpočtového určení daní, což ve světle stále silněji prosazované decentralizace veřejných financí přispívá též k vysokému hodnocení bodu 1.1. V neposlední řadě aktuálnost tématu potvrzuje záměr současné vlády, uvedený v Koaliční smlouvě, ohledně zvýšení podílu na spotřební dani připadajícího SFDI na minimálně 25 %.

Popř. ostatní: Zpracování vybraného tématu není podmíněno nadprůměrnou úrovní teoretických znalostí ani prací v terénu, je však vhodné zmínit, že studentka v rámci tvorby práce obsáhla široké spektrum problematiky, od daňové toerie a českého daňového systému až po samotné fungování a financování Státního fondu dopravní infrastruktury, přičemž zorientování se v této oblasti není nejjednodušší. Podobně dostupnost podkladových materiálů je obecně u daného tématu dobrá, v tomto konkrétním případě ale oceňuji zařazení také nadstandardních zdrojů, kdy autorka využila osobních konzultací na Ministerstvu dopravy i SFDI.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?

☒☐☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Logika a přehlednost struktury práce je patrná již při pohledu na obsah. Práce je klasicky rozdělena na teoretickou a analytickou část, přičemž obě tyto části rozsahem, obsahem i následnou členitostí do jednotlivých podkapitol odpovídají charakteru a cíli práce. Teoretická část řeší daňovou teorii, daňový systém v ČR včetně rozpočtového určení daní, a poslední podkapitola se blíže zabývá (stále v teoretické rovině) analyzovanou spotřební daní z minerálních olejů. Praktická část práce je rozdělena do tří srovnatelných celků, kdy nejdříve je zcela správně analyzován vývoj právního rámce. Poté je přistoupeno ke zhodnocení vývoje sazby a výnosů ze SPD z minerálních olejů a posouzení současného nastavení rozpočtového určení této sdílené daně. Ke snaze orientaci v závěrech práce přispívá prezentování výstupů v rámci dílčích závěrů zařazených vždy na konec větších analytických celků.

Bod 2.5: K bodu 2.5 nemám výhrady. Všechny uvedené prvky jsou v souladu, práce je zpracována systematicky. Stěžejní linie práce je důsledně dodržena, autorka pracovala s plným vědomím provázanosti (a časové posloupnosti) těchto kroků.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?

☒☐☐

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?

☒☐☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?

☒☐☐

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?

☐☒☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒☐☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒☐☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je exaktně vymezen již v rámci zadání práce, následně v úvodu. Autorka zformulovala cíl jasně a s ohledem na stanovené téma práce také velmi vhodně.

Bod 3.3: Závěry práce jsou v souladu s cílem, jenž byl definován v zadání práce. Také výsledný text celkově respektuje zadání v jeho schválené podobě.

Bod 3.4: Teoretická část, plně v souladu s Metodikou NF, představuje 1/3 celkového rozsahu práce. Jsou v ní náležitě zpracovány všechny relevantní teorie, které jsou potřebné k práci v navazující analytické části.

Bod 3.5: Praktická část, též plně v souladu s Metodikou MF, představuje zbylé 2/3 rozsahu práce. Vyzdvihují ovšem zpracování této části po kvalitativní stránce, kdy autorka prokázala schopnost systematické práce za použití sofistikovaně provázaných jednotlivých kroků vedoucích k výsledným závěrům.

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>

Bod 3.6: Výstupy práce jsou výsledkem systematické analýzy několika relevantních oblastí, jsou logicky strukturované, podloženy argumenty autorky a tedy hodnotné a kvalitní. Přidanou hodnotu spatřuji nejen v nalezení souvislosti mezi vývojem sazby a výnosů ze SPD z minerálních olejů v ČR za sledované období, ale zejména ve zhodnocení současného rozpočtového určení této daně (9,1 % plyne do rozpočtu SFDI, 90,9 % do rozpočtu státního), včetně návrhu na budoucí, dle autorky nejlepší a nejschůdnější řešení pro všechny strany.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V používání citací neshledávám výraznější pochybení. Pouze u citací přímých by měla být uvedena přímo i strana, ze které bylo citováno. Zdroje jsou v práci uváděny formou poznámky pod čarou, kompletní seznam knižních a elektronických zdrojů i předmětné legislativy je uveden v závěru práce.

Popř. ostatní: Nejslabším místem práce je její formální úprava. Grafické objekty nejsou často zarovnány s textem, velikost v nich používaného písma není v rámci celé práce sjednocena, v obsahu a seznamu tabulek a grafů je pracováno s 2 typy fontů. Na některých místech práce je také na koncích řádků nevhodně rozdělen text, např. v případě číselných a časových údajů, předložek apod. Hodnotu práce by také zvýšila dodatečná jazyková korekce textu, zejména ve smyslu opravy používaných čárek. Míra gramatických chyb a překlepů je však celkově nízká a tedy v toleranci.

Co se týče stylistické úrovně práce, tu je nutno hodit velmi kladně. Text pracuje se správnou ekonomickou terminologií, současně je práce čtivá a formulace promyšlené.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky stanovené Metodikou NF, doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji ohodnocení klasifikačním stupněm „výborně“.

Autorka prokázala orientaci v oblasti ekonomických teorií týkajících se předmětné problematiky, schopnost práce s daty, jejich následné zpracování a definování svých vlastních závěrů a doporučení.

Je nutné také zdůraznit, že studentka pracovala velmi intenzivně v průběhu celého bakalářského semináře. Při psaní své práce zohledňovala připomínky a doporučení vedoucí práce, současně však pracovala velmi samostatně a zodpovědně.

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jak uvádíte na str. 12, znaky daně jsou mimo jiné neúčelovost a neekvivalentnost. Je tedy systém sdílené formy spotřební daně z minerálních olejů zvolen a nastaven správně? Nevidíte zde rozpor s výše uvedenými charakteristikami daně?

2. Jaké legislativní změny upravující oblast SPD, kterými jste se v práci zabývala, hodnotíte pozitivně, a které naopak negativně? Je možné na základě výstupů z Vámi provedené analýzy definovat nějaké zákonitosti, které by bylo možné zohlednit při dalších úpravách a formování systému spotřebních daní? Jaké konkrétní kroky byste v případě budoucího řešení této problematiky přijala?

Navržená známka: výborně

Datum: 3. 6. 2014

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.