

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Aneta Choutková.....

Název práce: Analýza vývoje spotřební daně v ČR od roku 1993 do současnosti se zvláštním
zřetelem na spotřební daň z minerálních olejů.....

Jméno oponenta práce: Ing. Karel Zeman, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika spotřební daně je téma kontinuálně národohospodářsky velmi aktuální a významné s ohledem na objemy finančních prostředků, které z této daňové položky plynou do státního rozpočtu.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky a přehledně strukturovaná, což umožňuje čtenáři velmi rychlou a snadnou orientaci v předloženém textu.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibility mezi prvky základní linie práce je zjevná, což dokládá systémový přístup autorky, která si při zpracování zřetelně uvědomovala nutnost dodržování této základní linie.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

- | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je s ohledem ke zvolenému tématu stanoven správně jak z hlediska vlastní struktury, tak z hlediska obsahu a srozumitelnosti textu.

Bod 3.3: Cíl práce se autorce podařilo naplnit bezesbýtku a rovněž tak schválené zadání práce bylo zcela naplněno.

Bod 3.4: Teoretickou část autorka zpracovala dostatečně hluboce a kvalitně, takže ji lze hodnotit jako velmi zdařilou z hlediska teoretických východisek pro zpracování části praktické.

Bod 3.5: Část praktická jak z hlediska obsahu, tak zejména z hlediska rozsahu překračuje požadavky stanovené metodikou pro zpracování bakalářských prací. Tato část práce poskytuje velmi podrobný přehled o analyzované problematice.

Bod 3.6: V závěrečné části práce se autorce podařilo zrcadlovým způsobem vyextrahovat výstupy a výsledky rozsáhlé analýzy ve strukturované, avšak komprimované podobě, což dokládá přidanou hodnotu předložené práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☒ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou dostatečně identifikovatelné a kvalita citací a odkazů odpovídá metodice pro zpracování bakalářských prací.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená bakalářská práce je uceleným materiálem, který poskytuje komplexní pohled na řešenou problematiku.

Práce svým rozsahem, ale i obsahem splňuje nároky stanovené na zpracování bakalářských prací.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. K jakým negativním závěrům jste dospěla při zkoumání vývoje plánovaných, resp. předpokládaných výnosů ze spotřební daně oproti skutečným výnosům v posledních deseti letech?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2. Proč se očekávané výnosy v oblasti spotřební daně většinou nenaplnovaly?

Navržená známka: výborně

Datum: 27.5.2014

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.