

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Majetková trestná činnost se zaměřením na krádež**

Řešitel: **Monika Staňková**

Vedoucí práce: **JUDr. Ing. Tomáš Moravec**

Oponent: **Mgr. Květoslav Žák**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka se zabývá trestným činem krádeže, přičemž práce je především popisná. Cíl mohl být formulován odvážněji. V některých pasážích nelze zjistit argumentaci autorky při uvedení jejího názoru. V práci není jasné např. proč převzetí dvou skutkových podstat trestného činu krádeže je nešťastné, jak uvádí ve své práci.

V práci jsou používány odkazy na paragrafy, aniž by bylo uvedeno, o který zákon se jedná. Z tématu práce sice může vyplývat, že se jedná o trestní zákoník, ale mohlo by se jednat i o trestní zákon, či trestní řád.

S ohledem na popisný charakter práce a spíše výjimečné zaujetí vlastního názoru či komentování judikatury není téma analyzováno do hloubky. Autorka se povrchně vyjadřuje k problematice přestupků a krádeže, i když tato pasáž obsahuje chyby a vnitřní rozpory v práci. U popisu § 205 odst. 2 zák. č. 40/2009 Sb. autorka říká, že není výše škody důležitá, ale následně při vymezení přestupku toto ustanovení již nezmiňuje. Toto rozlišení přestupku a trestného činu má značný praktický význam při obhajobě v trestním řízení, ale krom několika popisných konstatování bohužel není podrobněji zkoumáno.

Otázky: 1) Jak by autorka postupovala v případě obhajoby klienta v případě trestního stíhání za krádež kola vloupáním v hodnotě 5.000,-Kč.

2) Jaké jsou rozdíly mezi trestným činem krádeže a neoprávněného užití věci?

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 16. 05. 2014

JUDr. Ing. Tomáš Moravec
vedoucí práce