

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Bc. Venuše Hejdová**.....

Název práce: **Analýza možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU na financování rozvojových aktivit krajů, konkretizace na příkladu Karlovarského kraje..**

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Jitka Peková, CSc.

Jméno oponenta práce: Ing. Gabriela Říhová

Poznámka: pro vyplnění příslušného políčka odstraňte čtvereček (delete) a na jeho místo napište velké tiskací X.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Podkladové materiály jsou dostupné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce je nadprůměrně rozsáhlá (151 stran textu). Struktura práce je však rozsahem i obsahem nevyvážená. Práce je velmi popisná. Teoretická část je de facto řešerší

literatury, zákonů atd. (viz kap. č. 1 – č. 3). I praktická část – kap. č. 4 – č. 8 je velmi popisná bez analytické a hodnotící vazby na úlohu Karlovarského kraje v sociálně ekonomickém rozvoji jeho území a financování rozvojových aktivit kraje. Jednotlivé kapitoly i některé subkapitoly nejsou logicky provázané.

Bod 2.4: Struktura práce je nevyvážená. Jednotlivé kapitoly působí velmi izolovaně („dojem poskládaných problémů“).

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	X	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl práce odpovídá zadanému tématu.

Bod 3.4: Cíl diplomové práce byl splněn pouze zčásti. Je to důsledek obsahové nevyváženosti jednotlivých kapitol diplomové práce a převážně popisného charakteru práce bez hlubší analýzy a hodnocení.

Bod 3.5: Závěry diplomové práce jsou pouhým shrnutím kapitol.

Popř. ostatní: Diplomová práce je doplněna rozsáhlými přílohami, které jsou však pro analýzy velmi sporadicky využity.

V teoretické části diplomové práce není věnována dostatečná pozornost analýze hospodaření krajů v ČR, nebylo provedeno zhodnocení rozvojových aktivit krajů a finančního krytí, aby bylo možné v praktické části provést srovnání Karlovarského kraje s ostatními kraji v ČR. Naopak velká pozornost je věnována popisu historie a orgánů EU, v praktické části popisu ROPů. Není provedena analýza a zhodnocení plánu rozvoje Karlovarského kraje a jeho realizace včetně vlivu vlastních finančních zdrojů alokovaných na rozvoj kraje. Chybí zhodnocení vazby rozvoje kraje na ROPy, jde v podstatě o popis. Chybí alespoň pokus o hodnocení efektivnosti alokace finančních zdrojů (vlastních, z EU) na realizaci plánu rozvoje Karlovarského kraje. Chybí analýza vazby na realizaci regionální politiky a úlohu kraje jako subjektu regionální politiky. Diplomantka popisuje rozpočet EU bez hlubší vazby na podporu politiky soudržnosti – a podporu rozvoje krajů v ČR.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: K práci s literaturou a dalšími prameny nemám připomínek, citace a odkazy odpovídají normě.

Popř. ostatní:
.....

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce je velmi rozsáhlá a také velmi popisná. (Lze podotknout v této souvislosti, že někdy méně znamená více.) Přes výše uvedené připomínky však lze konstatovat, že diplomová práce splňuje v základních parametrech požadavky kladené na tento typ prací. Proto doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
.....
.....

6. Otázky k obhajobě:

1. Diplomantka by měla zhodnotit program rozvoje Karlovarského kraje, zhodnotit jeho realizaci a strukturu zdrojů potřebných pro jeho realizaci.

2. Diplomantka by měla zhodnotit úspěšnost Karlovarského kraje v čerpání finančních prostředků z fondů EU a efektivnost jejich využití.
.....
.....

Navržená známka: dobře

Datum: 2. 6. 2014.....

..doc. Ing. Jitka Peková, CSc.

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.