

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Venuše Hejdová.....

Název práce: Analýza možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU na financování
rozvojových aktivit krajů, konkretizace na příkladu Karlovarského kraje

Jméno vedoucího práce: Doc. Ing. Jitka Peková Csc.

Jméno oponenta práce: Ing. Gabriela Říhová

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	X
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Regionální rozvoj jednotlivých regionů České republiky je důležitým tématem, které již před vstupem České republiky do Evropské unie hrálo důležitou roli. Především díky historickému kontextu a diferencovanému rozvoji regionů je to téma aktuální také v současné době. Identifikace rozvojových oblastí jednotlivých krajů je tak důležitá a to i v souvislosti s neustálým vývojem jednotlivých krajů.

Bod 1.2: Z pohledu teoretických znalostí je to téma, které je na úrovni jednotlivých autorů zabývajících se touto problematikou velmi hluboce zpracované a to jak na národní tak mezinárodní úrovni, především pak států Evropské unie, které jsou pro Českou republiku základnou teoretických východisek.

Bod 1.4: Podkladové materiály k danému tématu jsou dostupné především v elektronické podobě na internetu a případně pak v rámci jednotlivých konkrétních regionů na příslušných regionálních pracovištích (např. kraje, okresy).

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	X
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X

- | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|---|
| 2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | ☐ | ☐ | X |
| 2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | ☐ | ☐ | X |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je velmi obsáhla a ne zcela související se zkoumanou problematikou. Některé kapitoly by bylo možné vynechat (např. kapitola 2. Vznik Evropské unie...) případně jejich obsah zredukovat na nezbytně nutná fakta vztahující se k cíli práci (např. podkapitola 1.3 Orgány kraje).

Bod 2.2: Aktuálnost prezentovaných pramenů je dána dostupností potřebných dat k analýze problematiky. Naopak by bylo možné zařadit některé zajímavější prameny vztahující se k hlavnímu cíli práce.

Bod 2.3: Vlastní vytvořené grafické přílohy jsou spíše výjimkou.

Bod 2.4: Mezi zadáním diplomové práce, anotací, úvodem, strukturou práce a závěry je značný nesoulad. Jasně nastavené zadání diplomové práce je v rámci anotace modifikováno a v rámci úvodu práce ještě dále pozměněno s odkazem na závěry, které neodpovídají původně zadaným cílům práce a od „zhodnocení možností čerpání krajů z fondů EU“ se uchyluje k „doporučením pro Karlovarský kraj na jaké oblasti by se měl zaměřit a co je příčinou neúspěšnosti žadatelů“. Jednotlivé kapitoly jsou spíš popisem než vlastní analýzou.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☐ | X |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☐ | X | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☐ | X |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☐ | X |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | X |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Původně stanovený cíl práce v zadání diplomové práce je stanoven jasně, naplněn byl však jen zčásti. Navíc se autorka nad rámec zadání rozhodla zařadit do již velmi obsáhlé práce srovnání zkoumaného vybraného kraje (Karlovarského) s Moravskoslezským krajem. I přes odůvodnění volby tohoto kraje se zdá toto odůvodnění jako nelogické a nepodložené konkrétními daty, které by tuto srovnatelnost ozřejmily.

Bod 3.5: Závěry práce by mnohem více měly zahrnovat vlastní analýzu zjištěných skutečností a s daleko větším důrazem na možnosti čerpání vybraného regionu z (Karlovarského kraje) z fondů EU a doporučení směřující např. k jinému využití těchto finančních prostředků pro rozvoj regionu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ |
|------------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

- | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava není příliš přehledná a pro čtenáře srozumitelná.

Bod 4.2: Práce využívá citací, které ne zcela přesně odpovídají požadavkům. Především pak v tom směru, že odkazy na citace se velmi často vyskytují v názvu kapitoly či na konci odstavce. Tento způsob citace budí dojem, že autorka cituje celé pasáže a není v práci její vlastní přínos.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově je předkládaná práce nadmíru obsáhlá (z plánovaných 60ti stran vzniklo přibližně 150). Přítomnost všech kapitol není opodstatněná a jejich rozsah není adekvátní a vyvážený. Práce obsahuje překlepy, které matou a často vedou k zamyšlení se o dané problematice, co tím autorka míní. Práce je popisná bez důrazu na vlastní analytické zpracování problematiky. I přes veškerá tato úskalí se pravděpodobně autorka snažila o naplnění původně stanoveného cíle a věnovala úsilí pro vypracování této práce. Splňuje požadavky na akademickou práci tohoto typu. Na základě tohoto aspektu doporučuji práci k obhajobě s důrazem na ozřejnění závěrů předkládané práce.

6. Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte možnosti čerpání prostředků z fondů EU v Karlovarském kraji pro období 2007-2013? Které z finančních prostředků (do jaké oblasti) budou mít možnost v tomto období nejvíce ovlivnit rozvoj Karlovarského kraje?

2. Do které oblasti byste směřovala nejvíce finančních zdrojů, aby byl rozvoj Karlovarského kraje v souladu s jeho potenciálem?

.....
Navržená známka: dobře

Datum: 1. června 2014

.....Gabriela Říhová.....
Podpis oponenta práce