

POSUDEK VEDOUCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Michaela Košičová

Název práce: Vliv korupce na hrubý domácí produkt

Jméno vedoucí/ho práce: Ing. Jiří Rotschedl

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
1. Hodnocení obsahu práce:			
1.1 Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
1.2 Zvolil/a pro jeho dosažení vhodné metody?	☒	☐	☐
1.3 Byl zvolený postup práce náročný na dostupnost podkladových materiálů?	☐	☒	☐
1.4 Je analýza dostatečně hluboká a kvalitní?	☒	☐	☐
1.5 Využívá autor/ka aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
1.6 Naplnil/a svůj cíl a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
1.7 Jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cíl práce je stanoven v úvodu explicitně a následně je na jeho základě koncipována práce.

Bod 1.3: V úvodních kapitolách studentka relativně podrobně mapuje pojem korupce, jeho zařazení do právního rámce, klasifikace, což samo o sobě je pro ekonomicky zaměřenou bakalářskou práci velkým přínosem a svědčí o autorčině širším rozhledu, který je pro podobná témata důležitý. Vytkl bych pouze menší míru popisu ekonomického vztahu ke korupci.

Bod 1.6: Cíl práce definovaný v úvodu byl splněn, analýzy, které studentka interpretuje jsou podloženy kvalitním ekonometrickou analýzou, která sice vykazuje nižší hodnotou koeficientu determinace, ale ostatní statistické hodnoty modelu jsou dostatečné.

Bod 1.7: Práce přináší přidanou hodnotu zejména v uceleném přehledu klasifikace korupce a její analýza vztahu s makroekonomickou veličinou.

Popřípadě ostatní:

2. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 2.1 Je práce logická a přehledná? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Jsou prvky základní linie práce (téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry) vzájemně kompatibilní? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Je funkčně vybavena zejména nepřevzatými daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 2.4 Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? Jsou zdroje identifikovatelné? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? Užívá správně ekonomickou terminologii? | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má jasnou logickou strukturu - od úvodu, teoretickou částí, aplikační částí až po závěr, kterou však narušuje chybějící kapitola s podrobnějšími interpretacemi výsledků, dále v části 2.2 Metodologie je obsažena celá analýza, na kterou navazuje vysvětlení jednotlivých vysvětlujících proměnných, dále diskuze výsledků a závěr.

Bod 2.2: ---

Bod 2.4: Citace odpovídají formální stránce bakalářské práce .

Popřípadě ostatní: Po jazykové stránce je práce velmi dobrá, pouze se v závěru patrně nedopatřením ztratila část věty.

3. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci celkově hodnotím mezi výborně až velmi dobře pouze z důvodu drobných chyb.

4. Otázky k obhajobě:

Mohla byste odhadem kvantifikovat, jaký efekt by mělo snížení korupce např. o 20 % na HDP?

Navržená známka: v ý b o r n ě

Datum: 1.9.2014

.....
Podpis vedoucí/ho práce