

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Andrea Szabóová.....

Název práce: Komparácia sociálnych služieb v ČR a v krajinách EÚ v období 2000-2012

Jméno vedoucího práce: prof. Ing. Votjěch Krebs, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Nepodařená reforma sociálních služeb v ČR si vyžaduje další hlubší změny. Vzhledem k demografickému vývoji považují tuto oblast za klíčovou.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☐	☒
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: 2.2. Autorka vychází ze značného počtu literatury a aktuálních internetových zdrojů.

Bod 2.5: Základní linii práce posluchačka sleduje.

Popř. ostatní: 2.4. Práce má 10 tabulek, 11 grafů a 2 přílohy

3. Hodnocení kvality textu práce:			
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☐	☒
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl, tak, jak je zformulovaný na str. 10 považuji za velmi ambiciózní a náročný.

Bod 3.3: Bohužel, i když má práce značný rozsah (téměř 100 stran), zůstává na povrchu zkoumaných jevů.

Bod 3.4: Autorka ve snaze splnit požadavky na teoretickou část práce zbytečně rozebírá některá východiska, která s prací příliš nesouvisí (modely sociálního státu)

Bod 3.5: Analytická část se zabývá z velké míry situací v ČR, a o to méně zbývá prostor pro mezinárodní srovnání.

Bod 3.6: V závěru se autorka snaží o formulování vlastních názorů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☒
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☒
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Z práce je zřejmá určitá úspěchanost, která snižuje úroveň celé práce. Čtvrtá kapitola by měla být pro práci zásadní a tomu tak není.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

I přes určité výhrady práce splňuje požadavky z Metodiky pro psaní diplomových prací a k obhajobě ji proto doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Zhodnoťte úroveň poskytování sociálních služeb ve Slovenské republice v porovnání s Českou republikou. Je možno nalézt nějakou inspiraci pro další reformy sociálních služeb v ČR?

2. Jaké změny v oblasti příspěvku na péči by autorka navrhovala?

Navržená známka: dobře

Datum: 16. 6. 2014

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
