NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Kosmatová .....

Název práce: Rodinná politika a její vliv na populační vývoj v České republice před rokem

1989 a po něm .....

Jméno vedoucího práce: Ondřej Prachař, MSc .....

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je vzhledem k demografické situaci nejen ČR, ale i většiny evropských zemí velmi aktuální a významné.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má logickou strukturu a je mimořádně přehledná.
Bod 2.5: Autorka od samého počátku věděla, co chce zkoumat a jakým způsobem chce k výsledkům dojít, což přispělo k vysoké úrovni vzájemné kompatibility mezi zmíněnými prvky linie práce.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:			
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je zformulován zcela zřetelně, a sice, zda by některá opatření rodinné politiky aplikovaná před rokem 1989 měla smysl i dnes.
Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.
Bod 3.4: Teoretická část je zpracována přehledně a stručně, zároveň však neopomíjí žádné důležité sdělení.
Bod 3.5: Praktická část tvoří většinu celé práce. Její první část tvoří přehledný a ucelený soubor informací o rodinné politice před a po roce 1989, zhodnocení opatření se však do značné míry opírají o hodnocení jiných autorů. Její druhou část tvoří dotazník a jeho vyhodnocení, což je přímou přidanou hodnotou autorky.
Bod 3.6: Závěry jako takové jsou logickým vyústěním uvedeného textu. Závěr samotný je však zbytečně dlouhý (4 strany), nepříliš přímočarý a nepřehledný a obsahuje příliš mnoho argumentace.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů na zdroje odpovídá standardům mezinárodních odborných časopisů.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce je v souladu s požadavky kladenými na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Vysvětlete prosím blíže, na základě čeho se domníváte, že opatření přijatá začátkem tisíciletí v podobě přímých finančních nástrojů mohla způsobit pouze krátkodobý výkyv v rození dětí, jak uvádíte na str. 36.
2. Jak si vysvětlujete rozpor uvedený na str. 53, že ač jsou rodiče více spokojeni se současným stavem, vyžadují vyšší podporu od státu než kdykoliv předtím?

Navržená známka: výborně

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Datum: 18.6.2014 .....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.