

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Vilt

Název práce: Hospodářský vývoj Hongkongu od počátku reformního procesu v ČLR do
vytvoření zvláštní správní oblasti ČLR (1979-1997)

Jméno oponenta práce: Ing. Klára Fabianková

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práci považuji za významnou a do určité míry v českém prostředí ojedinělou.

Popř. ostatní: Vzhledem ke zvolené problematice bylo velmi obtížné, aby autor čerpal z nevydaných pramenů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je velmi dobře a logicky strukturovaná.

Bod 2.5:

Popř. ostatní: 2.2. Autor nevhodně čerpá z DUFEK, Luboš: Cvičení 10a – Odhad potenciálního HDP a produkční mezery [online]. Praha: Vysoká škola ekonomická v Praze, 2012 [cit. 2014-04-08]. 4 s. Dostupné z: <http://nb.vse.cz/~xdufl02/cviceni/cviceni10.pdf>.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6: Autor se dopustil chyby hned v úvodu (str.4). V úvodu si autor stanovil dvě hypotézy, které okamžitě podrobuje zkoumání a zároveň na ně i v úvodu odpovídá a potvrzuje jejich správnost a tím seznamuje čtenáře s dílčími závěry práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelní, i když se autor dopustil několika drobných chyb ve formě citací, především u elektronických zdrojů. Zároveň by bylo vhodné dodržovat jazyk zdroje, tj. například u anglicky psaných zdrojů nepřekládat místo vydání do českého jazyka. Zdroje v textu citované bezprostředně po sobě se citují formou "Tamtéž...". Dále pak například na straně 32, 38; 40, popř. str. 20 nejsou precizně odcitované pasáže, které jednoznačně nepocházejí z hlavy autora nebo se jedná o statistická data. Na straně 5 je "kumulovaná" citace, což se též nepoužívá.

Popř. ostatní: Autor se nevyvaroval žurnalismů a dalších do odborného textu nevhodných výrazů a slovních spojení, např. "esenciální oblast", "bankovní trh, který si prošel několika turbulencemi" (str.2); "světový hráč v mezinárodním obchodě" (str.34) aj. Formální úprava práce je bez zásadnějších problémů, pominu-li že poznámky pod čarou nejsou zarovnané do bloku a výskyt kumulované citace na str.5 a překombinovaný odkaz na str.34.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*)

Přes výše uvedené drobné nedostatky pokládám bakalářskou práci za kvalitní a přínosnou. Ve srovnání s ostatními bakalářskými pracemi je to práce po stylistické, obsahové i formální stránce velice zdařilá a v mnohém nadprůměrná. Student prokázal schopnost práce s vydanými prameny a schopnost kvalitního analytického myšlení, neomezil se na tradiční strohý popis a prokázal schopnost aplikace teoretických znalostí. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké byly zásadní problémy hongkongského bankovního sektoru ve sledovaném období a jakým způsobem je vláda řešila?

Navržená známka: výborně

Datum: 17.6. 2014

.....
Podpis oponenta práce

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--