

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Podnikání a právo**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Dvojitý státní občanství v judikatuře Soudního dvora EU**

Řešitel: **Kateřina Dudrová**

Vedoucí práce: **JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Pavlína Hubková**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	3
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka se věnuje aktuálnímu tématu a prokazuje, že má o problematice přehled. Především první kapitola obsahuje velmi detailní rozbor otázky státního občanství, což lze hodnotit kladně. Velmi kladně hodnotím i jazykovou stránku a stylistickou úpravu.

Ke zpracování mám následující výhrady a připomínky: A) Pokud jde o strukturu práce, chybí zde provázanost mezi jednotlivými částmi. Především zde není dostatečně zdůrazněna souvislost mezi první kapitolou a (Státní občanství) a třetí kapitolou (judikatura). B) Třetí kapitola týkající se judikatury by si zasloužila hlubší analýzu a důraznější akcent na to, co přesně z judikatury vyplývá pro otázku dvojího občanství. C) Vzhledem k tomu, jakou roli hraje stanovisko GA a jakou pozici zaujímá v rámci řízení (tedy to, že je vyneseno před samotným rozsudkem), by bylo vhodnější nezařazovat analýzu stanoviska až po rozboru rozsudku, ale buď jím začít, anebo lépe – porovnat rozdíly s přístupem soudního senátu přímo v rámci rozboru celého rozsudku. Pokud už musí být stanovisko GA rozebráno následně po rozsudku, doporučuji lépe obhájit, proč je to nutné (akcentovat případný rozpor). D) Výhrady mám k formální úpravě citací rozsudků a stanovisek. Moje doporučení pro příště: Správně by se měla každá zmínka o rozsudku či stanovisku citovat odkazem na daný dokument (jak je tomu správně např. v pozn. č. 64). Nestačí pouze odkázat na komentář judikatury. Korektní není ani uvádět pouze název případu bez dalšího upřesnění (např. Micheletti a D'Hoop na str. 28 anebo D'Hoop a Baumbast na str. 32) – a to ani v případě, že jde o převzatý odkaz z jiného judikátu. Dále je třeba všechny přímé i nepřímé citace z judikátů citovat odkazem na konkrétní bod v rozsudku (to není v práci ve všech případech dodržováno, např. v pozn. č. 66 či 83). E) Věcná připomínka k pozn. č. 63: Poznámka je trochu nepřesná. Lisabonskou smlouvou sice došlo ke změně oficiálního názvu na Soudní dvůr EU, avšak nijak tím nebylo narušeno "neformální" označení Evropský soudní dvůr, jelikož tento název instituce oficiálně nikdy nenesla. Před Lisabonem oficiální název zněl Soudní dvůr Evropských společenství.

Otázky k obhajobě: 1) Rozlišuje ESD nějak mezi přímou a nepřímou diskriminací na základě státní příslušnosti? Je podle Vašeho názoru ospravedlnění legitimními národními zájmy povolenou výjimkou ze zákazu diskriminace, anebo to pod diskriminaci vůbec nespadá (odlišné situace vyžadují odlišné zacházení; pokud nemáme stejné situace, nemůžeme provádět test diskriminace)? 2) Pan Collins byl irským občanem spíše formálně bez reálných vazeb na irskou společnost. Stejně formální občanství nabízí i Malta. Vedou podle Vás tyto přístupy k tzv. zneužití unijního práva? Mohou se členské státy takovému zneužití nějak bránit? 3) Existují data ohledně počtu osob s dvojitým občanstvím v EU? Občanství kterých států mají nejčastěji?

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 04. 06. 2014

Ing. Pavlína Hubková
oponent práce