

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2013/2014**

Název práce: **Specifika a preferované nástroje marketingové komunikace vybraného segmentu**

Řešitel: **Adéla Vacková**

Vedoucí práce: **Ing. Alena Filipová, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Jiří Zeman, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	1
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	1
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená práce za svým názvem skrývá zhodnocení kupního chování LGBT komunity; jde o téma ne příliš frekventované, ale relevantní a aktuální. Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. K práci s literaturou mám dvě výtky: jedna směřuje ke zdroji v poznámce pod čarou č. 58 (ten by se v kvalifikační práci objevovat neměl, když k danému tématu existuje knižní literatura), druhá pak k nesprávnému formátu elektronických zdrojů. Velmi kladně hodnotím provedený výzkum, především pak počet respondentů. Z formálního hlediska chybí někde interpunkce za odřádkami (str. 14), nadpis 1.2.5 na str. 17 má pak odlišnou barvu. Celkově práci hodnotím jako zdařilou, cíl práce byl splněn.

Otázky k obhajobě:

1. V práci pracujete s několika hypotézami. Jaké testování jste při jejich vyhodnocování použila?
2. V závěru práce tvrdíte, že se "LGBT komunita svým chováním a výdaji nijak neliší od všech ostatních občanů". S tímto tvrzením ne zcela souhlasím, protože pro daný segment se s největší pravděpodobností bude lišit struktura výdajů, která se týká potomků. Uveďte v rámci obhajoby, jaká je struktura spotřebních vydání pro rodiny s dětmi a odhadněte, v čem se tato struktura liší od výdajové struktury LGBT komunity.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 18. 06. 2014

Ing. Jiří Zeman, Ph.D.

oponent práce