

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Šimon Peterka.....

Název práce: Chudoba během Great Society- Americká výhra ve válce na domácím poli?

Jméno oponenta práce: Ing. Klára Fabianková

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma nepatří k nejaktuálnějším, ovšem z hlediska současného hledání nových konceptů sociální politiky, resp.modifikace stávajících sociálních systémů, mohou být americký sociální koncept v mnohém inspirující.

Popř. ostatní:

1.4. S ohledem na skutečnost, že se jedná o téma z americké historie dostupnost původních pramenů je obtížná, autor byl odkázán na internetové zdroje pramenů, kterých v dostatečné míře využil. Odborné literatury k vývoji sociálního státu v USA v období 60. let existuje relativně hodně.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1:

Bod 2.5: Kompatibilita mezi jednotlivými prvky je bez problémů.

Popř. ostatní:

2.2. Autor neprostudoval velké množství zdrojů, v tomto spatřuji rezervy práce.

2.3. Autor v úvodní části vhodně definuje metodologický rámec, který dále aplikuje v analytické části.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2.4. Některé tabulky nejsou dostatečně okomentovány, což limituje hloubku analýzy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2:

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5: Povrchnější analýzu dokládá i autorovo tvrzení "Hranice Millie Orshanské byla postupem času napadána řadou kritiků" (str.13), kdy autor nezmiňuje o jaké kritiky se jedná. Negativně hodnotím absenci autorových názorů. Některé pasáže práce jsou povrchnější, např. v kapitole 4 neb 3.

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné, i když jsou tam drobné formální nedostatky v citacích (např. různé zkratky pro označení strany, popř. nedoržení velkých písmen v citačních normách). Některé pasáže práce nejsou precizně odcitované, někde chybí odkazy na zdroj, např. str.15, 33 autor přepisuje jednu knihu a cituje v odstavcích, popř. str. 34-35, kdy autor zmiňuje i několik názorů jiných odborníků.

Popř. ostatní:

4.1. Nejsou zarovnané poznámky pod čarou a seznam literatury. Nechápu, proč autor práce zařazuje článek od E. Chase do periodik (zvláštní kategorie o jednom zdroji), když před tím má dílčí rozdělení na odborné články, kam tato studie jednoznačně patří.

4.3. Stylistická úroveň práce je poměrně dobrá, autor se nevyvyroval žurnalismů, emocionálně zabarvených výrazů i nevhodných vyjádření. Často používá výraz "boj s chudobou"; některá použitá slova jsou významově nevhodná, např. " V práci předvedu programy Velké společnosti...." (str. 2); " Kniha funguje na principu encyklopedie " (str.3); "psychická tíseň". Podobně nešťastně považují formulace typu " Nevoli sklízel", "případy se množily" (str.5).

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

Za poměrně nevhodné považuji zvolené citace (názory) z knihy od levicově orientovaného Jindřicha Volka "Velká společnost" L. B. Johnsona, které autor práce doslova přejímá bez komentáře, mám na mysli například Volkem interpretovaný projev Kenedyho citovaný na straně 9, tj. "Můžeme lépe burcovat světové mínění proti sovětskému vykořisťování satelitních států, když vymýtíme bezohlednou exploataci lidských bytostí v naší zemi." .

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce přes uvedené výtky splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci v Metodice NF. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Jaké byly negativní faktory, které limitovaly úspěšné řešení otázky chudoby v americké společnosti?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20.6.2014

.....
Podpis oponenta práce

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
