NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Markéta Mastná

Název práce: Chudoba a předlužení českých domácností

Jméno oponující/ho práce: Soňa Veverková

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Předložená práce se věnuje chudobě českých domácností, předluženosti a možnostem řešení tohoto fenoménu. Cílem práce je zjistit příčiny, rozsah a možnosti řešení zadluženosti českých domácností.

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☐	☒	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☒	☐	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☐	☒	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

První část, zahrnující kapitolu 2 a 3, má být podle autorky teoretická. Kapitola 2 skutečně obsahuje historii, základní definice, vztah mezi chudobou a nezaměstnanosti, kapitolu 3 však podle mého názoru nelze považovat za teoretickou (3. Rok 2010 – Evropský rok boje proti chudobě a sociálnímu vyloučení v České republice), naopak, z podstaty věci („boj proti chudobě“) by se mělo jednat o nanejvýš praktické aktivity. Pokud autorka tuto kapitolu zařadila do teoretické části, nabízí se otázka, do jaké míry mají aktivity (resp. uvedené priority) v rámci Evropského roku boje proti chudobě a sociálnímu vyloučení skutečný dopad na každodennní realitu.

Druhá část práce, obsahující kapitolu 4, 5 a 6, považuje autorka za analytickou část. Tyto kapitoly se zabývají zadlužením, předlužením, vztahem státního a domácího dluhu, příčinami obou dluhů, riziky zadlužení na státní úrovni i na úrovni domácností. V této části autorka ale nerozlišuje státní a veřejný dluh. Ve většině ilustračních případů (vývoj státního zadlužení) používá ukazatele státního dluhu, v kontextu práce by byl ale podle mého názoru vhodnější dluh veřejný, o němž je na některých místech práce také zmínka. Pokud se autorka rozhodla pro použití státního dluhu, chybí mi vysvětlení, proč zvolila tento ukazatel. Autorce bych doporučovala pojetí dluhu důrazně oddělit. Zároveň úplně nechápu souvislost mezi státním dluhem.

Ve třetí části, tzn. v kapitole 7 a 8, se autorka věnuje prevenci a řešení předluženosti domácností. Tato část je z celé práce nejlepší – nepřináší sice žádné nové poznatky či originální řešení zadluženosti, zdůrazňuje však finanční gramotnost jakožto symbol prevence zadlužení a chudoby. Podle dosavadních zjištění je finanční vzdělávání nejméně nákladnou a nejméně bolestivou cestou, jak řešit zadlužení.

Formulář splňuje požadavky příručky MŠMT o genderově vyváženém vyjadřování (www.msmt.cz/uploads/Skupina_6/Gender_prirucka.pdf).

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 519, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☐	☒
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce je kvalitní, odpovídá úrovni vysokoškolského studenta. Je patrné, že autorka text psala s nasazením a cílem odpovědět na otázky v úvodní části práce. Z formálních nedostatků lze uvést zejména literaturu v poznámkách pod čarou, která je uváděna nedostatečně – v závěrečné použité literatuře jsou sice uvedené prameny uvedeny dle normy, chybí však jejich číslování, takže čtenář se pramenu těžko dopátrá.

Další hodnocení či připomínky *(v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce)*:

Autorka věnovala.

Otázky k obhajobě *(alespoň dvě)*:

1) Zadlužení (a následné chudoby) dosahuje jedinec zpravidla svou vlastní vinou a neschopností předjímat dopady svého rozhodnutí. Proč je nutné, aby se zadlužení takových jedinců řešilo na úrovni celé společnosti (tzn. je nutno financovat osvětu, vzdělávací programy atd.)?

2) Jaké reálné dopady mají nebo budou mít aktivity Evropského roku boje proti chudobě?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7.10.2010 .....

Podpis oponující/ho práce