NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Michal Rázek

Název práce: Pass-Through rate ceny emisních povolenek na elektroenergetickém trhu ČR v letech 2009 a 2010

Jméno oponující/ho práce: Ivo Koubek

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
Cíl práce (popište vlastními slovy): Odhadnout míru v jaké firmy promítají cenu emisních povolenek do cen energie (včetně těch povolenek, které získají od státu bezplatně)			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☒	☐	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☐	☒	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☐	☒	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☐	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autor odvedl hlavní díl práce pro dosažení stanoveného cíle v části 4 která je velice dobře tecnicky provedená a v zásedě i přesně teoreticky okomentovaná. Jen bych byl opatrnější při formulaci závěru o konkurenčnosti trhu, protože mne okamžitě napadla i jiná vysvětlení, která však autor sám také zmiňuje v závěru kapitoly i závěrech práce (vysoce neelastické poptávka, nestandardní cenová tvorba na bázi přirážky jako určitý zvláštní typ koluze, úspory z rozsahu na kritickém intervalu při zařazení závěrných zdrojů energie apod.).

Kapitola 1 jako teoretický úvod by mohla být stručnější a pravděpodobně i kapitola 2, která jinak přináší věcný úvod do ekonomické stránky české energetiky a obsahuje mnoho zajímavých a podstatných informací. Ne všechny jsou však zásadní pro tuto práci.

Třetí kapitola se pokouší vytvořit teoretický základ pro testovanou hypotézu a v zásadě, až na určité terminologické nejasnosti (např.: monopol nemá nabídkovou křivku, můžeme operovat jen s náklady) jde o správnou interpretaci uváděných souvislostí. Vzhledem ke kapitolám 2 a 4, je ale poněkud pod úrovní práce co do sofistikované podoby použitých modelů. Předně relevantní náklady, se kterými se zde pracuje jsou ty skutečné a tedy fakticky krátkodobé (bez ohledu na to že uvažujeme jako zásadní termínové trhy) a proto lze i vzhledem k "merit orderu", který autor popisuje a vysvětluje na několika místech práce těžko považovat dokonale elastickou nabídku jako relevantní pro konkurenční podobu zkoumaného trhu. Některé úvahy jsou sice správné, ale z hlediska problému spíše ilustrativní než zásadní. Na druhou stranu pojmout model jako multiplant monopol nebo se dokonce pokusit definovat poměrně nestandardní model oligopolu (něco jako Edgeworthův model, ale sekvenční s jedním následovníkem s klíčovou rolí a spoustou vůdců) by představovalo námět na samostatnou doktorskou práci.

Formulář splňuje požadavky příručky MŠMT o genderově vyváženém vyjadřování (www.msmt.cz/uploads/Skupina_6/Gender_prirucka.pdf).

NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 519, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

Závěry celé práce jsou obsahově konzistentní s výsledky a mohli by maximálně doznat jen nějakých formulačních úprav

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☒	☐	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☐	☒	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Práce má logickou strukturu, ale pokud by měla být publikována stálo by za to, přečíst si ji ještě jednou a ta místa, kde se opakují informace z předchozích částí upravit. Také se zde vyskytuje pár překlepů (např. str 31 elektrická elektřina- asi měla být energie) a nejasností které by bylo třeba opravit (např.: strana 9 -komentář k obrázku 1.2 je ve skutečnosti k obrázku 1.3), což jsou jen detaily. Práci by prospěla i určitá redakce formulační.

Další hodnocení či připomínky *(v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce)*:

Práce je kvalitním příspěvkem k dnešní aktuální diskusi o bezplatném přidělování emisních povolenek a ukazuje, že se s vysokou mírou pravděpodobnosti opravdu jedná o transfer prospěchu od spotřebitelů k energetickým firmám. Lepší načasování z hlediska aktuálnosti tato práce ani nemohla mít. Přes drobné výhrady ji doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky k obhajobě *(alespoň dvě)*:

Zkuste stručně zareagovat na dva argumenty, kterými chtěl v televizi ekonom ČEZu podpořit opodstatněnost bezplatného přidělování povolenek.

1. Pokud by nebyly bezplatně přidělovány, náklady na ně by stejně zaplatili zákazníci v cenách energie.
2. Přidělování povolenek je vázáno na povinnost investovat do energetiky minmálně stejný nebo větší objem finančních prostředků než je hodnota povolenek.

Jak velká by podle Vás měla být přibližně uhelná daň na tunu hnědého uhlí, aby správně odrazila hodnotu odpovídající ceně povolenek na stejné množství emisí CO2.

Navržená známka: výborně

Datum: 19. 9. 2011 .....

Podpis oponující/ho práce