

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studujícího: Viet Anh Do

Název práce: DETERMINANTS OF FOREIGN STUDENTS' SUCCESS AT THE
CZECH UNIVERSITIES

Jméno oponujícího práce: Pavel Potužák

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
Hodnocení obsahu práce:			
<i>Cíl práce (popište vlastními slovy):</i>			
Cílem práce je nalézt determinanty prospěchu vietnamských studentů a studentů z bývalého SSSR na VŠE a porovnat jejich průměrný prospěch se studenty českými.			
Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?	☒	☐	☐
Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?	☒	☐	☐
Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?	☒	☐	☐
Je hloubka analýzy dostatečná?	☒	☐	☐
Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?	☒	☐	☐
Naplnil/a svůj cíl?	☒	☐	☐
Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐
<i>Slovní hodnocení (alespoň několik vět):</i>			
Práci hodnotím po všech směrech jako vynikající a nemám k ní výhrad.			

Hodnocení formy a stylu práce:			
Je práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☒	☐
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	☐	☒	☐
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	☒	☐	☐
Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?	☒	☐	☐
<i>Slovní hodnocení (alespoň několik vět):</i>			
Ani po formální stránce nemám výhrad. Snad jen poznámky pod čarou mohly být zpracovány pečlivěji. Stejně tak autor mohl text ještě jednou zkontrolovat a odstranit poslední jazykové problémy.			

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Autor předkládá mimořádně zdařilou BP. Úvod do problematiky a diskuze potenciálních determinantů studijních úspěchů zahraničních studentů je sice velmi dlouhá (přes 30 stran), ale pro čtenáře velmi obohacující. Je zřejmé, že analýza vyžadovala mimořádně velké množství času a úsilí. Neváhal bych navrhnout výborně, i kdyby tato práce byla odevzdána jako diplomová. Tuto BP bych doporučoval přečíst i v ekonomii netrénovanému "policy-makerovi" a zejména pracovníkům, kteří mají na starost lepší integraci a orientaci zahraničních studentů na VŠE.

K práci mám pouze několik drobných poznámek:

Na str. 1 by měl být 1.141 p.b. nikoliv %.

Nalezl jsem jisté nejasnosti v ekonomické logice na str. 3.

Na str. 5 autor píše, že HC rostl rychleji než fyzický K za posledních 40 let, přičemž jako důkaz udává článek z roku 1961.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

O kolik p.b. se liší průměrná úspěšnost ruských a vietnamských studentů a čím byste tento rozdíl vysvětlil?

Vyskytuje se ve Vaší studii self-selection bias?

Navržená známka: v ý b o r n ě

Datum: 11.6. 2013

.....
Podpis oponentů/ho práce