

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studujícího/ho: Martin Pazdera

Název práce: Proč klesá spotřeba instantních potravin? Analýza determinant poptávky

Jméno oponentující/ho práce: Petr Špecián

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
1. Hodnocení obsahu práce:			
1.1 Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
1.2 Zvolil/a pro jeho dosažení vhodné metody?	☒	☐	☐
1.3 Byl zvolený postup práce náročný na dostupnost podkladových materiálů?	☐	☒	☐
1.4 Je analýza dostatečně hluboká a kvalitní?	☒	☐	☐
1.5 Využívá autor/ka aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
1.6 Naplnil/a svůj cíl a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
1.7 Jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cíl práce je jasně stanovený a autor používá k jeho dosažení empirické metody přiměřené magisterskému stupni studia.

Bod 1.3: Vzhledem k tomu, že autor se zabývá specifickým segmentem trhu, který, jak autor uvádí, dosud nebyl zkoumán, je role, kterou hrají v textu odborné zdroje, poněkud omezená. Přesto by bylo vhodné vyhledat nějaké aktuálnější opory, protože velká část literatury, na niž se autor odvolává (např. ve vztahu ke zkoumání preferencí, s. 22-23) je spíše antikvárního charakteru.

Po obsahové stránce je práce systematická, přehledná a v rámci možností i čtivá. Autor působí erudovaně, používá správně ekonomickou terminologii a rozumí tomu, co v práci dělá. Velká většina kroků, které byly podniknuty, je v práci adekvátně obhájena. Oceňuji také snahu o to, aby empirická část jasně stavěla na té teoretické a nebyla k ní jenom přilepená. Autorovi bych vytknul sklon k příliš didaktickému stylu vyjadřování, který práci zbytečně nafukuje - velmi "učebnicová" je např. kapitola 2.1, a některé pasáže empirické části, jako je vysvětlování nestrannosti na s. 28 a (ne)stacionarity na s. 33. Pragmatická definice trhu instantních potravin je přijatelná, zařazení tekutých koření a steakových omáček se nicméně zdá poněkud překvapivé a jeho ospravedlnění by si zasloužilo větší pozornost. Některé autorovy diskuse proměnných, se mi nejeví příliš přesvědčivé (např. u vlivu demografického vývoje na trh instantních potravin, s. 20-21). Přes tyto drobnější nedostatky je však práce dobře promyšlená a obsahově rozhodně uspokojivá.

Bod 1.6: Cíl práce byl naplněn a odpovídá zadání.

Bod 1.7: Výstupy analýzy jsou podány jasně a přehledně i když u interpretace vlivu biopotravin bych byl asi opatrnější než autor. Přidaná hodnota textu může být do jisté míry ohrožena relativně vysokým stupněm agregace, na kterém se práce pohybuje.

Popřípadě ostatní:

2. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 2.1 Je práce logická a přehledná? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Jsou prvky základní linie práce (téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry) vzájemně kompatibilní? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Je funkčně vybavena zejména nepřevzatými daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 2.4 Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? Jsou zdroje identifikovatelné? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? Užívá správně ekonomickou terminologii? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logická, strukturálně dobře vystavěná.

Bod 2.2: Text dobře drží pohromadě a empirická část tvoří organický celek s částí teoretickou.

Bod 2.4: Odkazy jsou formálně v pořádku, závěrečný seznam literatury se mohl obejít bez odrážek.

Popřípadě ostatní: Za zkreslující považuji používání nominálních cen v grafech a obecnou přemnoženost grafů v kapitole 1.2, kde jich jsou dvě třetiny zbytečné. Tabulky zabývající se statistickou verifikací modelů by asi bylo lepší přesunout do přílohy.

3. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny požadavky kladené NF VŠE a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí. Práce je podle mého názoru velmi solidní a v případě přesvědčivého výkonu u obhajoby se přes navrženou dvojku nebráním ani nejvyššímu hodnocení.

4. Otázky k obhajobě:

Pozoruhodná mi přijde nevýznamnost mediální aktivity. Ve svých interpretacích výsledků pouze suše konstatujete, že to tak je. Mohl byste tento výsledek nějak diskutovat?

V zadání jste sliboval pomoc firmám při hledání optimální strategie. Plynou z Vaší práce i nějaká praktická doporučení?

Navržená známka: velmi dobře.....

Datum: 2. 9. 2014.....

.....

Podpis oponentů/ho práce