

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studujícího: Jiří Svatoš

Název práce: Does Jealousy of Others Make Us Happy?

Jméno oponujícího práce: Petr Špecián

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
1. Hodnocení obsahu práce:			
1.1 Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
1.2 Zvolil/a pro jeho dosažení vhodné metody?	☒	☐	☐
1.3 Byl zvolený postup práce náročný na dostupnost podkladových materiálů?	☐	☒	☐
1.4 Je analýza dostatečně hluboká a kvalitní?	☒	☐	☐
1.5 Využívá autor/ka aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
1.6 Naplnil/a svůj cíl a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
1.7 Jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐
<i>Slovní hodnocení (několik vět), zejména:</i>			
<i>Bod 1.1:</i> Cíl práce je jasně stanovený. Hypotézy jsou dobře vyargumentované a založené na aktuální literatuře.			
<i>Bod 1.3:</i> Dostupnost podkladů je standardní.			
<i>Bod 1.6:</i> Práce má vykazuje podle mého názoru nadstandardní kvality a přináší zajímavé poznatky.			
<i>Bod 1.7:</i> Autor výstupy své práce přehledně shrnuje a adekvátně diskutuje. Práce nevykazuje obvyklý nešvar ekonometrických studií v podobě ad hoc "vymýšlení", proč jsou výsledky právě takové, jaké jsou - autor je přesvědčivě analyzuje v kontextu připraveného teoretického rámce. Teoretická část práce shrnuje široké spektrum aktuální zahraniční literatury a autor náležitě zohledňuje i potenciální metodologická úskalí svého projektu, jako jsou problémy měření štěstí a jeho konceptualizace. Autor suverénně využívá pokročilých metod empirické analýzy a "praktická" část práce je velmi přesvědčivá.			
<i>Popřípadě ostatní:</i>			

2. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Je práce logická a přehledná? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Jsou prvky základní linie práce (téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry) vzájemně kompatibilní? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Je funkčně vybavena zejména nepřevzatými daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.4 Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? Jsou zdroje identifikovatelné? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? Užívá správně ekonomickou terminologii? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je pojatá velmi důkladně a systematicky a autor přesvědčivě zdůvodňuje všechna svá rozhodnutí ohledně postupu práce. Práce neobsahuje žádné zbytečné vycpávky a odbočky. Čtenář se proto v textu dobře orientuje, nezasne nad žádnými záhadnými argumentačními skoky, ani se nemusí nudit u zbytečnosti.

Bod 2.2: Práce má jasnou lineární strukturu. Na rozdíl od mnoha jiných prací se jedná o skutečný organický celek, jehož všechny části jsou pro zvládnutí úkolu, který si autor předsevzal, nezbytné a jsou transparentně a funkčně seřazeny.

Bod 2.4: Formálně je práce v pořádku. Počet, aktuálnost a kvalita použitých zdrojů je nadstandardní, byť bych asi eliminoval přímé citace, které autor rád používá. Stylisticky je práce v pořádku. Její angličtina je na dobré úrovni, zaznamenal jsem jen několik drobných nedostatků.

Popřípadě ostatní:

3. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předkládaná práce je vysoce kvalitní a přínosná. Práce splňuje všechny požadavky NF VŠE a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí. Navrhuji hodnocení "výborně".

4. Otázky k obhajobě:

Vaše práce ukazuje velký kladný vliv manželství na štěstí. Narazil jste na nějakou literaturu, která by řešila, jakou roli v tomto hrají děti? Lze přičítat blahodárné účinky na životní spokojenost plození potomků?

Když už jsme u manželství - např. právě u této proměnné bych považoval riziko obrácené kauzality za dost závažné. Na s. 10-11 vyjadřujete přesvědčení o nutnosti dalšího výzkumu k řešení tohoto problému. Můžete nastínit, jak by měl podle Vás takový výzkum vypadat?

Navržená známka: v ý b o r n ě.....

Datum: 2. 9. 2014.....

.....
Podpis oponující/ho práce