

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Marek Pažitka

Název práce: Economics of Family: The Effect of Biological and Socio-economical Status and Air Pollution on the Sex of Children

Jméno oponent/ho práce: Pavla Nikolovová

	Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
1. Hodnocení obsahu práce:			
1.1 Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
1.2 Zvolil/a pro jeho dosažení vhodné metody?	☒	☐	☐
1.3 Byl zvolený postup práce náročný na dostupnost podkladových materiálů?	☒	☐	☐
1.4 Je analýza dostatečně hluboká a kvalitní?	☒	☐	☐
1.5 Využívá autor/ka aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
1.6 Naplnil/a svůj cíl a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
1.7 Jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a přináší práce nějakou přidanou hodnotu?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cíl práce je jasně formulován již v úvodu a v práci je několikrát vhodně připomenut.

Bod 1.3: Analýza vyžadovala relativně náročné sestavení datového souboru.

Bod 1.6: Cíl práce byl naplněn bez výhrad.

Bod 1.7: Práce je velmi kvalitní. Její význam spočívá v testování známé hypotézy za použití jedinečného souboru dat.

Popřípadě ostatní:

2. Hodnocení formy a stylu práce:

2.1 Je práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
2.2 Jsou prvky základní linie práce (téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry) vzájemně kompatibilní?	☒	☐	☐
2.3 Je funkčně vybavena zejména nepřevzatými daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.4 Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? Jsou zdroje identifikovatelné?	☒	☐	☐
2.5 Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? Užívá správně ekonomickou terminologii?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce se velmi dobře čte. V některých pasážích bych si dovedla představit jiné strukturování (například na straně 32 autor již mluví o signifikanci, aniž by již představil výsledky), ale to je pouze menší výtky. Práce je psaná výbornou angličtinou.

Bod 2.2: Celková struktura práce je zcela v pořádku.

Bod 2.4: Ke způsobu použití odkazů a citací nemám výhrady.

Popřípadě ostatní:

3. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práce je mimořádně kvalitní a je vidět, že do ní autor investoval hodně úsilí i času.

Analýza je velmi detailní a velmi dobře popsána. Oceňuji zejména pečlivou diskusi výsledků a dle mého názoru zcela správné odůvodnění toho, proč se v kontextu ČR nepodařilo potvrdit Trivers-Willardovu hypotézu. Práce zcela jistě splňuje požadavky a s radostí ji doporučuji k obhajobě.

4. Otázky k obhajobě:

1) Ve své práci zkoumáte dopady individuálních socio-ekonomických charakteristik. Dokázal byste také odhadnout, jaké celonárodní socio-ekonomické charakteristiky by mohly podmiňovat platnost Trivers-Willardovy hypotézy?

2) Jste si skutečně jist, že koeficienty různých dummy proměnných (například týkajících se vzdělání) jsou opravdu statisticky signifikantně rozdílné? Provedl jste příslušné testy?

Navržená známka: v ý b o r n ě

Datum: 2.9.2014

.....
Podpis oponující/ho práce