

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Michaela Kosičová**

Název práce: **VLIV KORUPCE NA HDP**

Jméno vedoucího práce: **Jiří Rotschedl**

Jméno oponenta práce: **Kadeřábková Božena**

Poznámka: pro vyplnění příslušného políčka odstraňte čtvereček (delete) a na jeho místo napište velké tiskací X.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Téma je aktuální a ekonomicky významné. Podkladové materiály dobře zpracované..

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x ☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x ☐	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x ☐	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐ x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logická a , přehledná, dostatečně využívá zahraniční literaturu, pěkné využití statistických metod k ověření hypotézy..

Bod 2.4: Závěry vyplývají z předchozích analýz.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl BP je jasně formulován, práce má logickou strukturu, vychází ze světové literatury. Dobrá aplikace na 28 zemí

Bod 3.4: Cíle BP splněny dobře, práce působí sevřeným dojmem s cílem kvalitně ověřit hypotézu.

Bod 3.5: BP má přidanou hodnotu v aplikační části.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace odpovídají normě

Popř. ostatní: Cybí části vět viz např. Závěr

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práci hodnotím jako velmi dobrou jak z hlediska kvality obsahu i rozsahu práce... ..

6. Otázky k obhajobě:

Uveďte hlavní příčiny korupce v ČR, specifika korupce v ČR oproti např. EU 15 a dále odhadněte velikost dopadu korupce na HDP v ČR

Navržená známka: velmi dobře

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

Datum:.....19.8.2014.....

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.