

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Hana Bísková

Název práce: Sekuritizace a její role v soudobé finanční krizi

Jméno oponenta práce: Ing. Bc. Jan Hájek, MBA, DiS.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Předkládaná práce je tématicky zaměřena na proces sekuritizace, jeho historii a rovněž stávající podobu. Jelikož sekuritizace měla nedílný vliv na vzniku finanční krize v roce 2008, je možné téma považovat za jednoznačně aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: V samotné struktuře práce nelze najít přílišné nedostatky. Jednotlivé části na sebe plyně navazují.

Bod 2.5: Přestože splnění hlavního cíle práce bylo v předkládaném textu dosaženo, není možné totéž prohlásit o cíli duhotném/dílčím. Vyjma nesplnění sekundárního cíle práce, jsou však jednotlivé prvky základní linie práce kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:			
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

- 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? ☐ ☐ ☒
- 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? ☒ ☐ ☐
- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? ☐ ☐ ☒
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Nejprve je třeba podotknout nesplnění dílčího cíle práce, konkrétně "dokázat, že soukromé ratingové agentury fatálně selhaly ve svém hodnocení a umožnily tudíž obrovský rozvoj sekuritizace a zároveň nastolit možné řešení neodpovídajícího ratingového hodnocení". Prima facie je zcela zjevná nemožnost splnění takto ambiciózního cíle, neboť neexistuje přesná kvantifikace jakou měrou byla finanční krize způsobena tzv. bublinou na hypotečním trhu, politikou FED či informační asymetrií, morálním hazardem či averzivní selekcí.

Bod 3.3: V důsledku výše uvedeného je nutné konstatovat pouze dílčí splnění stanovených cílů, nehledě na absenci pracovní hypotéz, jež práce neobsahovala ani implicitně.

Bod 3.4: Předložený text je z převážné většiny popisný až hraničící s literární rešerší.

Bod 3.5: Zjevný je nepoměr analytické/praktické a teoretické části.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické a konvenují se zadaným tématem, na škodu práce, dle mého názoru, nemá přidanou hodnotu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? ☒ ☐ ☐
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? ☐ ☐ ☒
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Přestože veškeré citace jsou v souladu s ČSN ISO 690:2011, části parafrázovaného textu nejsou vůbec odcitovány.

Popř. ostatní: Práce obsahuje občas nesprávně použitou terminologii.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Čím byla dle Vašeho názoru primárně způsobena finanční krize v letech 2006 - 2010. Zdůvodněte.
2. Je finančním aktivum, lze-li o nich takto mluvit, typu CDS udělován rating. Je-li, zdůvodněte, zda je to správně či nikoliv.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20.9.2014

.....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.