

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE PRÁCE

Jméno studenta: Jan Hrdina .....

Název práce: Podpora kinematografie v ČR po roce 1989 .....

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. PhDr. Ing. Antonie Doležalová, Ph.D. ....

|                                                                    | Nad průměr | Průměr | Pod průměr |
|--------------------------------------------------------------------|------------|--------|------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |            |        |            |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | x          |        |            |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    |            | x      |            |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? |            | x      |            |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | x          |        |            |

### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 1.1:* Vzhledem k téměř každoročně se opakujícím diskusím o podpoře kinematografie ze státního rozpočtu je téma navýsost aktuální. Změny k nimž ve státní politice vůči filmovému průmyslu dochází, jejich nekonceptnost a do značné míry také neprůhlednost jednotlivých kroků, volaly po střizlivé ekonomické analýze. Věřím, že její závěry mohou napomoci oběma stranám - především ale samotnému Státnímu fondu na podporu kinematografie. Práce stojí na původním výzkumu studenta, jeho vlastním formulování otázek i vědeckém přístupu k hledání odpovědí.

*Popř. ostatní:*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | x |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | x |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | x |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | x |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | x |

### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 2.1:* Práce je vybudována logicky - od zkoumání filmu jako ekonomického statku včetně jeho proměn v době digitalizace, přes legislativní úpravu podpory filmu v ČR až k vývoji

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

samotné finanční podpory. Student bere v úvahu také modely podpory kinematografie v jiných evropských zemích.

*Bod 2.5:* Téma, zadání práce, její cíl a struktura i závěr jsou vzájemně kompatibilní.

*Popř. ostatní:*

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

- 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? x
- 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? x
- 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? x
- 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? x
- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? x
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? x

### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:* Cíl práce je zformulován jasně. Je jím popis a zhodnocení systému veřejné podpory kinematografie v České republice po roce 1989. Největší důraz je přitom kladen na podporu z již zaniklého Státního fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie a z nového Státního fondu kinematografie.

*Bod 3.3:* Student naplnil zadání práce pouze s tím rozdílem, že jednotlivé kapitoly jsou řazeny odlišně. Je to dáno tím, že hlubší proniknutí do teorie i praxe podpory průmyslu vedlo k dalšímu rozšíření badatelských otázek.

*Bod 3.4:* Bez připomínek.

*Bod 3.5:* Bez připomínek. Jak teoretická, tak praktická část jsou originální a velmi pečlivě zpracovány.

*Bod 3.6:* Závěry jsou logické, a vzhledem k tomu, že téma práce i její zpracování je originální, je přidaná hodnota práce nadprůměrná.

*Popř. ostatní:*

### **4. Hodnocení formy a stylu práce:**

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? x
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? x
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? x

### ***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Bez připomínek

*Popř. ostatní:*

**5. Celkové hodnocení** (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.): Diplomová práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu i formálních náležitostí odpovídá požadavkům Metodiky*

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*NF a doporučuji ji k obhajobě. Práce je zpracována na velmi vysoké úrovni, je čtivá a přináší nové poznatky k danému tématu.*

**6. Otázky a připomínky k obhajobě: žádné**

**Navržená známka: výborně**

Datum: 13.01.2014

.....  
Podpis vedoucího práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*