

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Výkon mandátu poslanců Evropského parlamentu za soc.dem. stranu**

Řešitel: **Bc. Robert Gubáš**

Vedoucí práce: **doc. JUDr. Jana Reschová, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Primárním zájmem diplomanta bylo zjistit, jak je u poslanců Evropského parlamentu vnímána role reprezentanta lidu. Diplomant se především opírá o vlastní šetření „v terénu“, totiž o rozhovory s poslanci zvolenými v ČR za sociálně demokratickou stranu za s poslanci za stranu Smer zvolenými ve Slovenské republice. V tomto ohledu jde jistě o chvályhodný přístup ke sledování politické reality při výkonu zastupitelského mandátu. Jde tak o pokus konfrontovat subjektivní vnímání vztahů uvnitř jedné z evropských parlamentních skupin a o zmapování obrazu o potenciálu stranické soudržnosti na evropské úrovni. Proto se diplomant tak podrobně zabývá biografickou trajektorií jednotlivých poslanců, proto tak podrobně analyzuje jejich jednotlivé postoje a konfrontuje je s názory a výpověďmi ostatních europoslanců. Diplomant se však pokusil vymanit z pouhé pozice transkriptora rozhovorů. Ve snaze vystihnout stranickou identitu poslanců se musel vypořádat s tím, jaké zázemí- tradiční, historické, programové, voličské, strukturální a osobnostní- sociálně demokratické strany mají. V takovém kontextu je možné hledat případné vazby zakládající společné evropské tradice či hodnoty. V této analýze však poněkud práce zůstává dlužna svým ambicím. Je jistě přínosné, že se v autorově generaci ožívují dnes již zasunuté historické znalosti o levicových stranách v Evropě, přesto nelze nevidět jistou schematičnost a povrchní závěry z toho plynoucí. (Tak například na str.14, při konstatování, že levice v Evropě byla po druhé světové válce rozdělena do dvou táborů, je navozen dojem, že tyto dva tábory jsou důsledkem bipolárně rozdělených sfér vlivu ve světě. Přitom je evidentní, že rozdělená levice nebyla historicky vázána na rozdělení světa po roce 1945. Autorovi také unikly takové souvislosti, jako byl tzv.eurokomunismus v Itálii, Španělsku a Francii a pokusy o společné sjednocené levicové programy ...). Diplomantovi lze takovou výtku přičíst (zejména proto, že nedostatečně kriticky analyzuje uváděnou literaturu a víceméně přebírá tvrzení autorů nebo zbytečně podrobně přebírá informace příliš detailní a naproti tomu příliš vzdálené hlavnímu tématu diplomové práce- např.na str.16 informace exilové sociální demokracii, tj o budoucím směřování Práva lidu, že strana musí postoupit dopředu apod.floskule). Nicméně je otázkou, zda respondenti samotní o tradicích svých vlastních stran mají dostatečné znalosti, proto je snad i vhodné ocenit to, že se diplomant sám začal do některých historických pramenů a obohatil tak své znalosti. Naproti tomu je zajímavé hodnocení polistopadového vývoje v ČSFR a zejména v ČR, kdy ona bipolarita levice a snad i rivalita prohlášená na Bohumínském sjezdu ČSSD. Ani zde však diplomant nezachází do hlubších analytických stanovisek, která by mohl i využít právě v rozhovorech s europoslanci. Takový vhléd by jistě mohl provokovat k otázce, zda a v jakých věcech se PES dokáže spojit s GUE/NGL! Uspořádání textu ne vždy odpovídá struktuře práce. Jestliže tedy na str. 25 pod 3.4.-Etablování stran na mezinárodní scéně, nadpis části evokuje analýzu pozic stran v mezinárodních vztazích, text sám se týká volebních úspěchů, kterých představitelé stran dosáhli (je však otázkou, zda zvolení M.Zemana za prezidenta ČR

lze považovat za úspěch samotné strany sociální demokracie, když strana do prezidentských voleb nominovala jiného kandidáta ..., a dnešní prezident byl předsedou jiné levicové strany!). Diplomant někdy neobratně stylizuje. Na str.36 například: „Giddensovy názory se snaží zmodernizovat sociální demokracii ...“. Také na str.40 tvrzení o tom, jaké zdroje a finanční zajištění činnosti postransformačních stran byly využity ...“většina stran byla přímo či nepřímo zpočátku sponzorovaná komunistickou stranou ...“, je určitě nepřesné a v tom zavádějící. Také gramatická chyba:str.56 ve shodě podmětu a přísudku! Za jistý nedostatek považuji to, že diplomant nevytěžil mnoho ze zdroje, který uvádí v seznamu literatury- totiž z recentně publikované monografie autorů J.-M.De Waela at al. European Social Democracy during the Global Economic Crisis:Renovation or Resignation. 2014. To, v čem je diplomová práce přínosem, je především originální zpracování výpovědí poslanců EP o jejich percepci evropské politické a stranické reality. Aniž bychom chtěli paušalizovat, je u dotazovaných poslanců patrná jistá pragmatičnost, technicistnost, administrativnost či empiricistní vnímání toho, co je evropská politika. A přitom nám rozhovory ukazují na to, jak mlhavá nebo málo ostrá je představa u jednotlivých poslanců o tom, co jsou evropské politiky nebo co obnáší „evropeizace“ stran, například. K tomu nás vede pročítání o zdánlivých detailních poznámkách o tom, jaké jsou zkušenosti z práce v EP. A taková sdělení nenajdeme v mnoha pracích. V tom vidím zásadní přínos diplomové práce.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 27. 01. 2015

doc. JUDr. Jana Reschová, CSc.
vedoucí práce