

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Mezinárodní rating a jeho využití pro veřejný sektor

Řešitel: Bc. Stanislav Beníšek

Vedoucí práce: doc. Ing. Josef Taušer, Ph. D.

Oponent: Ing. Ivan Kuvík

	Hlediska	Stupeň hodnocení			
		1	2	3	4
1.	Stupeň splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐
2.	Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐
3.	Práce s literaturou, citace	☒	☐	☐	☐
4.	Adekvátnost použitých metod	☒	☐	☐	☐
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	☐	☒	☐	☐
6.	Vlastní přístup k řešení	☒	☐	☐	☐
7.	Formální úprava práce	☐	☒	☐	☐
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	☒	☐	☐	☐

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Vytýčeným cílem autora této diplomové práce (na s. 4) bylo prozkoumat, do jaké míry využívají subjekty veřejného sektoru mezinárodní kreditní rating. Dle mého názoru se jedná o ambiciózní cíl, jelikož tematika ratingu a motivace pro jeho využití zejména ve veřejném sektoru není do hloubky podchycená v odborné literatuře. Dle zkušeností z oboru mohu konstatovat, že motivy v rámci zmiňovaného sektoru jsou velice různorodé a nezakládají se pouze na potřebě subjektů uspokojovat informační apetit investorů.

Teoretická část (s. 6 až 44) obsahuje souhrn podstatných poznatků dané problematiky. Pozitivem teoretické části této diplomové práce je především detailnější pohled na rating, jeho typy a specifický žargon používaný ratingovými agenturami. V rámci teoretické části bych doplnil, že úvěrový rating musí brát v potaz nejenom schopnost subjektu plnit své závazky, ale i ochotu tak činit. Z toho důvodu ratingové agentury sledují i "měkké" faktory jako kvalita managementu, historie platební morálky, nebo politickou stabilitu (v případě místních a regionálních samospráv - MRS). Autorovi bych také vytkl nejednotný formát ve zpracování

grafické části diplomové práce a občasné chyby v textu. Nicméně tato výtka nemá dopad na cíl diplomové práce, který si autor stanovil.

V rámci praktické části (s.44 až 70) se autor věnoval šetření pomocí případových studií. Případové studie hodnotím pozitivně a to především studie o mexických samosprávách (s. 52) a sociálním bydlení ve Velké Británii (s. 55), které čitateli přibližují netradiční segmenty veřejného sektoru. Velice zajímavé je i pojednání o centralizovaných "SPV" (s. 65), které poskytují úvěry MRS a oslabují tím poptávku po službách ratingových agentur. Na druhou stranu však tyto "SPV" přizpívají k alokační efektivitě finančních trhů a napomáhají i menším subjektům financovat své aktivity na rozvinutých kapitálových trzích.

Jako návrh dalšího akademického bádání bych navrhl přezkoumat i potřebu mezinárodních úvěrových institucí (IMF, EIB) tzv. "supranationals", které často vyžadují rating subjektu veřejného sektoru a nastavují i část kovenantů úvěrových smluv na ratingové hodnocení (např. úvěr od EIB pro Moravskoslezský kraj).

Závěrem navrhuji dodatečné otázky k obhajobě diplomové práce pro autra:

- 1) Jaké kritérium nebo kritéria pro vymezení veřejného sektoru využívají ratingové agentury a jaké je jejich srovnání s kritérii uváděnými v odborné literatuře (např. Strecková)?
- 2) Proč v tuzemských podmínkách místních a regionálních samospráv dominuje úvěrové financování nad emisí dluhopisů?
- 3) Pokud ratingové agentury pomáhají eliminovat nebo zmírňovat informační asymetrii, jak vysvětlíme rozdíly v úrovni market-implied ratings a standardním ratingem?
- 4) Může mít místní a regionální samospráva udělený rating bez toho, aby byl udělený rating státu, ve kterém MRS působí?

Na základě posouzení diplomové práce konstatuji, že splňuje kritéria vyžadované pro tento druh závěrečných prác. Z tohto důvodu doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: výborně

Datum: 10.1.2015

oponent práce