

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kateřina Vašíčková

Název práce: DŮCHODOVÁ REFORMA V ČR A DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ

POPULACE

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma jako takové je velmi zajímavé a v kontextu reforem v ČR i okolních zemích významné pro projekci fungování průběžných i kapitálových systémů v budoucnu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☐	X
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	X	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky i přehledně strukturována. Vytknul bych však zařazení okolních zemí za samotné hodnocení českého systému, čímž bylo fakticky zabráněno jakékoliv komparační analýze

Bod 2.5: Zadání práce neúplně odpovídá výsledné práci, jelikož nedochází k jakékoliv vlastní analýze a je pouhým popisem analýz Bezděkovy komise, případně ČSÚ.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☐	X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	X

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	X	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☐	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je pouze v zadání a samotná práce neobsahuje žádné hypotézy, ani cíl. Proto se řídím v dalším posuzování cílem stanoveným v zadání.

Bod 3.3: Autorka si dala za cíl v zadání „predikovat další vývoj důchodového systému založeného na generační solidaritě, především z hlediska jeho míry udržitelnosti“. Tento cíl však nebyl zcela naplněn, jelikož došlo pouze k popsání demografického vývoje, potažmo parafrázování závěrů Bezděkovy komise. Tuto část sice autorka zpracovala pro čtenáře její práce velmi čitelně a pochopitelně, ale k vlastní analýze nedošlo.

Bod 3.4: Samotný text vypadá kvalitně, ovšem po nahlédnutí přes odkazy je zřejmé, že míra parafrází celých odstavců a potažmo celých stran (str. 3, 4, 7, 24) od jediného autora z jeho jedné publikace (Krebs, 2007) je nedostatečná. Stejně tak není nutné rešerši jednoho zdroje zpracovávat tak detailně a soustředit se na dobu Bezděkovy komise, čímž autorka naplnila strany 16 – 23, a to včetně zcela neaktuálních řešení tehdejších politických stran. Závěrečná zpráva, ze které čerpá a plně ji parafrázuje, je z roku 2005, tedy před 10 lety.

Bod 3.5: K samotné vlastní analýze nedošlo. Autorka pouze popsala, ač velmi detailně, demografický vývoj v ČR, stejně tak závěrečnou zprávu Bezděkovy komise a poukázala na rozdíly a zkušenosti v okolních zemích. Avšak k žádné komparační či jiné analýze se neodhodlala, proto vidím přidanou hodnotu pouze v popisu různých systémů v okolních zemích a ve zkrácení Bezděkovy závěrečné zprávy jejím plným parafrázováním.

Bod 3.6: Z výše uvedeného bohužel práce přináší přidanou hodnotu pouze ve spojení Bezděkovy závěrečné zprávy z roku 2005 s aktuálním demografickým vývojem a také s vývojem v okolních státech. Avšak toto autorka nijak neanalyzuje.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou pečlivě identifikovány, avšak není dodržena určitá míra jejich využívání, když autorka parafrázuje na několika stranách stejného autora z jedné jeho publikace.

5. Celkové hodnocení:

Pozitivně hodnotím, že se práce jako celek tváří kompaktně, avšak jedná se jen o sloučení již známých a i přes 10 let lehce dostupných skutečností, které jsou pouze spojeny do jednoho celku, což ovšem může sloužit jako dobrý podkladový materiál pro další studium. Nejedná se však o ucelenou rešerši, jelikož čerpá jen z velmi málo zdrojů. Práci zcela chybí jakákoliv analýza, a to již přes chybějící hypotézy a cíl, které si autorka v samotné práci nijak nestanovila, a tedy jich ani nedosáhla, respektive hypotézy nepotvrdila/nevyvrátila. Celkově je práce podprůměrná. Z hlediska rozsahu práce splňuje požadavky z Metodiky NF, ale z hlediska formálních náležitostí práce v mnoha bodech tuto metodiku nesplňuje. Především negativně hodnotím parafrázování celých stran a pasáží jen z jednoho zdroje (Krebs, či závěrečná zpráva Bezděkovy komise).

Práci hodnotím dobře – nevyhověl a obhajobu práce doporučuji pouze v případě odpovídajícího výkonu a prokázání znalosti tématu při samotné obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1/ V čem vidíte přidanou hodnotu své práce, respektive kde vidíte praktickou část?
- 2/ Jakým způsobem /metodou/ byste navrhla doplnit do vaší práce analýzu a jak byste detailně prováděla výpočty?
- 3/ Co vás vedlo k postavení práce na Bezděkově komisi, nikoliv na aktuální Potůčkově komisi?
- 3/ Podle vámi nastudovaných materiálů, jak a kam by se měl český penzijní systém dále vyvíjet?

Navržená známka: dobře - nevyhověl

Datum: 26.01.2015

.....
Podpis oponenta práce