

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hoang Bui Dang Manh.....

Název práce: Jsou studenti NF více racionálně sobečtí než ostatní studenti VŠE?

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Komrska

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma přináší zajímavý vhled do přidané hodnoty výuky ekonomie. Autor navazuje na relativně aktuální výzkum, který se týká „ekonomie ekonomie“ a behaviorální ekonomie. Ani jeden z proudů není standardní povinnou součástí výuky a proto je nutné ocenit, že se student na bakalářském stupni do takového projektu pustil.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce odpovídá standardnímu pojetí akademického článku, tudíž k ní nemám žádné výhrady.

Bod 2.5: V tomto ohledu neshledávám žádné nedostatky.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐

- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? X ☐ ☐ ☐
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? X ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zvolen jasně – empiricky ověřit, zda jsou studenti NF více racionálně sobečtí, než jejich spolužáci z jiných fakult VŠE. Autor vychází z předpokladu, že výsledky analýzy by měly napovědět, zda realita odpovídá spíše modelu učení či modelu selekce.

Bod 3.3: V tomto smyslu autor naplnil vytčený cíl práce i zadání – realizoval experiment v podobě ultimativní (resp. diktátorské) hry, podrobil data deskriptivní i regresní analýze a následně velmi podrobně diskutuje možné interpretace výsledků.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi zdařilá. Oceňuji zejména, že se omezuje pouze na poznatky, které jsou pro daný výzkum nezbytně nutné a nevyvolává ve čtenáři dojem pouhé „vaty“.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována kvalitně a s adekvátní hloubkou. Na můj vkus diskutuje autor možná až příliš jednotlivých dílčích výsledků, což může odvést pozornost čtenáře od hlavní linie práce, ale to je spíše důsledek dosavadní malé zkušenosti autora s psaním podobných textů.

Bod 3.6: K závěrům práce nemám výhrady. Autor interpretuje své výsledky s pokorou a vědomím možných nedostatků vlastního experimentu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? X ☐ ☐ ☐
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? X ☐ ☐ ☐
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? X ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Stylisticky a formálně je tato BP nadprůměrná. Autor píše velmi svižným stylem; gramatickými nedostatky práce netrpí.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově považuji práci za lehce nadprůměrnou. Autor nesklouzl k některému z mnohokrát opakovaných schémat regresních prací (determinanty poptávky, atp.), ale zvolil originální téma na hraně současného poznání. Jak jsem uvedl výše, kromě kvalitního obsahu nabízí text také stylisticky nadprůměrné pasáže.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Jaký vliv na Váš experiment mohl mít fakt, že účastníci nehráli hru tváří v tvář, ale pouze simulovali své tahy pro případ nabízejícího a přijímajícího? Lze odhadnout, jakým směrem mohou být výsledky vychýleny?

Navržená známka: výborně

28.1.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.