NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

# POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Hoang Bui Dang Manh

Název práce: Jsou studenti NF více racionálně sobečtí než ostatní studenti VŠE?

Jméno oponující/ho práce: D.Brožová

| | Ano | Spíše ano | Spíše ne či vůbec |
|---|---|---|---|
| **1. Hodnocení obsahu práce:** | | | |
| 1.1 Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Zvolil/a pro jeho dosažení vhodné metody? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.3 Byl zvolený postup práce náročný na dostupnost podkladových materiálů? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.4 Je analýza dostatečně hluboká a kvalitní? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.5 Využívá autor/ka aktuálních a vhodných pramenů? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.6 Naplnil/a svůj cíl a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.7 Jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a přináší práce nějakou přidanou hodnotu? | ☐ | ☒ | ☐ |

*Slovní hodnocení (několik vět), zejména:*

*Bod 1.1:* Cíl práce formuloval autor celkem jasně, racionální sobeckost chápe jako specifickou přidanou hodnotu studia na NF. Když už se této otázce rozhodl věnovat, pravděpodobně nějaké rozdíly v uvažování studentů NF a studentů jiných fakult předpokládal.

Studenti, kteří se dobrovolně přihlásili, se učastnili vybraných typů her ( ultimativní, diktátorská hra). Autor výsledky poté zpracoval za pomoci regresní analýzy.

Práce obsahuje zdařile zpracovanou teoretickou část. Měla bych připomínku k ekonomickému pojetí racionality: autor píše, že je to schopnost alokovat omezené zdroje mezi různá alternativní využití (s.3). To je v zásadě definice L.Robbinse ze 30 let 20. století, autor odkazuje na dílo jiného autora z roku 1950. Domnívám se, že dnes je pojetí racionality v ekonomii mnohem širší než je Robbinsova neoklasická definice. Pěkně je zpracovaná kapitolka o Teorii racionální volby a teorii užitku, autor zařadil i moderní přístup behaviorální ekonomie. Kapitolka mohla být i delší, vzhledem k celkovému rozsahu práce. Dále autor popisuje principy teorie her včetně vězňova dilematu. Stálo by za to v této souvislosti poukázat na G. Beckera a jeho obecný zákon lidského jednání. Kapitola o dosud zpracovaných studiích zahrnuje i jejich výsledky a použité metody zkoumání, což svědčí o tom, že se autor s problematikou hlouběji seznámil.

Regresní analýza poskytla výsledky pouze s nízkými hodnotami koeficientu determinace a ukázala jen malé rozdíly mezi studenty NF a ostatních fakult. Autor srovnával výsledky rovněž mezi studenty bakalářského a magisterského studia. Testoval platnost teorie selekce či uplatnění principu učení.

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

Bod 1.4.

*Bod 1.3:*
*Bod 1.6:*
*Bod 1.7:*
*Popřípadě ostatní:*

---

**2. Hodnocení formy a stylu práce:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.1 Je práce logická a přehledná? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Jsou prvky základní linie práce (téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry) vzájemně kompatibilní? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Je funkčně vybavena zejména nepřevzatými daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 2.4 Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi? Jsou zdroje identifikovatelné? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 2.5 Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? Užívá správně ekonomickou terminologii? | ☐ | ☒ | ☐ |

*Slovní hodnocení (několik vět), zejména:*

*Bod 2.1:* Práce má logickou strukturu, je psána pěkným stylem, pouze jsem si povšimla, že autor píše čárky i tam, kam nepatří; nerozlišuje totiž, zdali za spojkou než následuje či nenásleduje sloveso.
*Bod 2.2:*
*Bod 2.4:*
*Popřípadě ostatní:*

---

**3. Celkové hodnocení** *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)*:

Domnívám se, že autor napsal kvalitní práci, prokázal ekonomickou znalost jím vybrané problematiky i schopnost práce s modelem.

---

**4. Otázky k obhajobě**:

1. Jaký důvod Vás vedl k položení si této otázky (viz název Vaší práce) ?
2. Vaše zkomání potvrdilo sobečtější chování u studentů bakalářského studia než magisterského. K vysvětlení rozdílů mezi studenty bakalářského a magisterského studia používáte argument, že s věkem hypoteticky vstupuje do rozhodování jakýsi cit pro rovnost. Vysvětlete tento argument.
3. Očekával jste výsledek, že výuka ekonomie na chování studentů vliv nezaznamenala. Princip učení jste musel odmítnout. Znamená to tedy, že se studenti ve svém životě chovají odlišně od ekonomických pouček, které se učí?
4. Nemyslíte, že k těmto výsledkům jste došel proto, že částka o jejíž dělení se hrálo, byla příliš nízká, rozdíly mohly být pod prahem vnímání jednotlivců. Pokud by se jednalo o částku vyšší, mohly by být výsledky odlišné?
5. Jak to bylo s dotazníkem, na jednom místě uvádíte, že jste ho převzal (Od Šeneklové, Špalka, 2009) a modifikoval, níže zase píšete, že podoba dotazníku je přímo převzatá (s.20). Do jaké míry jste tedy dotazník modifikoval ?

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, náměstí Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 519, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

**Navržená známka: výborně**

Datum: 10.1.2015 .....

Podpis oponující/ho práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*