

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petr Kalát.....

Název práce: Analýza cenové elasticity poptávky po alkoholických nápojích – řízený

experiment.....

Jméno oponenta práce: Petr Špecián.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální a významné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Viz níže.

Bod 2.5: Viz níže.

Popř. ostatní: Práce je velmi přímočará a jednoduchá, možná až příliš. Pozitivem je dobrá srozumitelnost, přehlednost a systematičnost práce, negativem omezená přidaná hodnota (viz dále). Zadání, které hovoří o mezinárodním srovnání, kulturních specifikách a regulaci, slibuje více, než se v práci pak skutečně děje. Spektrum aktuálních odborných zdrojů, o které se autor opírá je velmi omezené – spoléhá spíše na starší literaturu a zejména (bohužel) na učebnice.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
---	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Viz níže.

Bod 3.3: Viz níže.

Bod 3.4: Viz níže.

Bod 3.5: Viz níže.

Bod 3.6: Viz níže.

Popř. ostatní: Oceňuji práci, kterou si autor dal se sběrem dat ke své studii, jsem nicméně skeptický ohledně toho, zda toto úsilí skutečně přineslo nějaké zvláště zajímavé nové poznatky. Ale popořadě: Závažným kamenem úrazu je pro práci teoretická část, kde autor místo toho, aby se věnoval aktuální odborné literatuře, vysvětluje s pomocí učebnic čtenáři látku na pomezí základního a středně pokročilého kurzu mikroekonomie (pomyslným vrcholem této pasáže je „až pět druhů“ cenových elasticit včetně grafů na s. 4-5). Odkaz na první zdroj, který bych považoval za relevantní, se objevuje na s. 6 (Krishnamurthi a Raj, 1991), není však jasné, jak a zda ho autor skutečně využil pro orientaci ve své práci, tedy zda např. považuje restauraci, kde experiment prováděl, za „značkovou prodejnu“.

Setkáváme se i s odkazem na klasickou Beckerovu a ranou Niskanenovu práci, ale empirická část textu se o nich již nezmiňuje a výsledky autorovy vlastní studie k nim nejsou nijak vztaženy (a v zásadě ani k ničemu jinému z teorie, kromě učebnicových mikro-věcí). Přehled empirické literatury k tématu je velice povrchní. Zdůvodnění takového postupu odlišnou metodou sběru dat nepovažuji za dostatečné.

Hypotézy empirické části práce vycházejí spíše z intuitivního porozumění různým aspektům spotřeby alkoholu a nejsou vzájemně nijak hlouběji integrované ani teoreticky podložené. Autor nepracuje s žádnými daty, která by nějak charakterizovala spotřebitele (pohlaví, věk, příjem, atd.), a otazník se tak vznáší nad tím, zda lze poznatky práce jakkoli zobecnit. Je také škoda, že se práce nepokusila nějak ukázat „agregátní“ cenovou elasticitu poptávky po alkoholických nápojích jako takových.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2:

Popř. ostatní: Po formální stránce jsem neshledal žádné nedostatky.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce je pojatá velmi jednoduše a poněkud povrchně, ale je také systematická, čtivá a přehledná. Autor vložil nemalé úsilí do sběru dat a adekvátně je statisticky zpracoval, i když se vyhnul jakékoli hlubší analýze. Práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce na NF a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí. Hodnocení navrhuji v závislosti na průběhu obhajoby v rozmezí známek „velmi dobře“ a „dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Můžete nějak přibližně charakterizovat skupinu spotřebitelů, od kterých jste získal svá data?
Diskutujte externí validitu svých experimentálních výsledků.

Navržená známka: dobře

Datum: 27. 1. 2015

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.