

HODNOCENÍ RECENZENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Diana Kalinová
Vedoucí práce:	Mgr. Ing. Tomáš Sigmund, Ph.D.
Recenzent práce:	Ing. Luboš Pavlíček
Kvalifikace recenzenta:	výborná
Název práce:	Phishing a lidský faktor
Cíl práce (viz zadání):	Vyzdvihnout důležitost lidského faktora pro úspěšnost phishingových útoků a zjistit důvody, proč jsou českí a slovenští uživatelé náchylní na phishing. 1. Spôsoby doručenia phishingu používateľovi a typy phishingových útokov 2. Analýza globálnej situácie v oblasti phishingu a dopady na používateľa 3. Zaujímavé prípady v ČR a SR z hľadiska dôležitosti ľudského faktora 4. Dotazníkové šetrenie zamerané na používateľov v ČR a SR
Povaha diplomové práce:	analýza problémové situace

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	2
Originalita tématu	3
Uplatnění praktických dovedností	3
Rozsah podkladových prací / materiálů	2
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	3
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	3
Množství a kvalita podkladových materiálů	2
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2
Logická stavba práce	2
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	3

Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	1
Jazyková úroveň, pravopis	2
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	1

Navržená známka:	dobře (3)
-------------------------	-----------

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 17. ledna 2015

podpis recenzenta DP

Připomínky k provedení práce, doplňující otázky:
K předložené práci mám několik připomínek: 1. Nenašel jsem v práci definici pojmu phishing. Nejblíže se k tomu blíží převzaté upřesnění „krádež akéhokoliv uživatelského účtu, osobních či finančních údajů uživatele“, ale tato definice by zahrnovala i hacking (např. SQL Injection), krádeže počítačů či peněženek. Vím, že pojem phishing je v literatuře definován různě, neexistuje jednotné vysvětlení pojmu. V odborné práci by však měla být nějaká definice pojmu uvedena a práce by z této definice měla vycházet. 2. Chybí mi praktická využitelnost výsledků dotazníkové akce, neboť na základě odpovědi nelze vytvořit/vylepšit firemní antiphishingovou politiku. Cílem dotazníku byl dotazník a ne využití např. ve firemní antiphishingové politice či při nastavování technických opatření proti phishingu. 3. V dotazníku mne nejvíce zaujali respondenty vyplněná opatření na ochranu proti phishingu. Některé odpovědi svědčí o tom, že nechápou pojem phishing – např. firewall či „silné heslo“ nemají s phishingem nic společného a odpovědi těchto respondentů na jiné otázky by měli být vyřazeny. S ochranou proti phishingu nemá mnoho společného ani nejčastější odpověď – antivirový program. 4. Odpovědi na některé otázky mně připadají příliš optimistické – respondenti se snaží vylepšit své chování či své znalosti. Chybí otázky, které by korigovaly/ověřovali jiné odpovědi. Např. k otázce „Viete, ako si overiť a nahlásiť phishingový e-mail alebo webové stránky?“ by měli být doplňující otázky na počet nahlášení či aby uvedli, kde by phishing nahlásili.