

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Anežka Winkelhöferová

Název práce: KOMPARATIVNÍ ANALÝZA ELEKTRONIZACE VEŘEJNÉ SPRÁVY VE
VYBRANÝCH ČLENSKÝCH STÁTECH EU SE ZAMĚŘENÍM NA ZAVÁDĚNÍ
SYSTÉMU EU ETS

Jméno vedoucího práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Elektronizace veřejné správy a využití nástrojů e-governmentu je zejména díky možnostem zvýšení efektivity výkonu veřejné správy a snížení nákladů na její fungování vysoce aktuálním tématem. Stejně tak problematika evropského systému obchodování s emisními povolenkami (EU ETS), pro který v roce 2013 započala třetí vývojová fáze spojená s nemalými změnami. Zasazení vývoje EU ETS do celkového konceptu rozvoje e-governmentu a porovnání mezi vybranými zeměmi EU přináší zajímavé výsledky a umožňuje prokázat určitou nerovnováhu v jednotlivých oblastech elektronizace veřejné správy.

Popř. ostatní: Zvolené téma spojuje obecný rozvoj elektronizace veřejné správy s velmi konkrétním a specifickým příkladem elektronického nástroje a jeho zpracování tak vyžaduje dobré znalosti obou oblastí, což zvyšuje celkovou náročnost zpracovávaného tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce byla vypracována v logické návaznosti a její struktura je velmi přehledná. V úvodní části autorka postupuje od obecného vymezení e-governmentu ke konkrétnímu popisu jeho rozvoje ve vybraných státech EU. V druhé části je opět nejprve obecně popsán systém EU ETS a jeho vývoj, na což vhodně navazuje detailní rozbor situace ve vybraných státech EU. Závěrečná kapitola syntetizuje výsledky předchozích komparativních analýz, na což v závěru navazuje zodpovězení hlavní otázky práce.

Bod 2.5: Základní linie práce byla bezezbytku dodržena.

Popř. ostatní: Autorka vhodně čerpala z aktuálních zdrojů, takže na práci lze ocenit i velký rozsah zpracovaných aktuálních podkladů.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně formulován a následně byl naplněn.

Bod 3.3: Autorka naplnila vytčený cíl práce a schválené zadání práce bezezbytku.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována na velmi vysoké odborné úrovni, a to jak část obecného rozvoje e-governmentu, tak část zabývající se evropským systémem obchodování s emisními povolenkami.

Bod 3.5: Autorka použila vhodně metodu komparativní analýzy, v rámci které analyzovala skutečně velké množství aktuálních zdrojů.

Bod 3.6: Závěr práce je jasně formulován. Hned několik výsledků lze považovat za zajímavé. Celkové zjištění, že úroveň implementace EU ETS ve většině případů odpovídá stupni rozvoje e-govenmentu, není překvapivé, avšak zjištěné rozdíly mezi staršími členskými zeměmi EU nekorespondující s rozvojem jejich e-governmentu jsou přinejmenším pozoruhodné a ukazují, že problematika celkové nekoordinovanosti rozvoje e-governmentu, jež je několik posledních let významně kritizována v České republice, není zdaleka jen problém našeho státu. Tento výsledek je také podpořen faktem, že analyzovaný nástroj EU ETS absentuje v národních programových dokumentech rozvoje e-governmentu. Rozdílný vývoj v jednotlivých fázích zavádění EU ETS také ukazuje na nerovnoměrnost postupu elektronizace veřejné správy, což patří mezi málo zmiňované avšak významné aspekty e-governmentu.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité citace dodržují potřebný standard. Zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Celkově je práce napsána čtivým způsobem a kvalita vyjadřování autorky je i po odborné stránce na velmi vysoké úrovni.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu i formálních náležitostí zcela splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Při obhajobě prosím o zodpovězení následujících dotazů:

1) V rámci jednotlivých implementačních fází zavádění EU ETS se měnil přístup k technologickému řešení dané problematiky od koordinovaných národních nástrojů k centrálnímu nadnárodnímu řešení. Jaký je Váš názor na tento vývoj a který z uvedených přístupů se Vám zdá vhodnější resp. efektivnější?

2) Výsledky Vaší práce jasně ukázaly nekoordinovanost elektronizace veřejné správy i na národních úrovních. Domníváte se, že by měly být v jednotlivých členských státech EU zřízeny silné koordinační úřady (např. typu ministerstev informatiky) pro celý e-government?

Navržená známka: výborně

Datum: 09.01.2015

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.