Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Anežka Winkelhöferová .....

Název práce: Komparativní analýza elektronizace veřejné správy ve vybraných členských státech EU se zaměřením na zavádění systému EU ETS.....

Jméno oponenta práce: Ing. Jitka Pěkná .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Oblast elektronizace je téma, které je vysoce aktuální a poměrně rychle proměnlivé, resp. v této oblasti dochází k neustálému vývoji. Tím, že autorka pracovala v co nejvyšší míře s nezaostalými zdroji, je v práci zobrazeno současné prostředí. Velice zajímavě je popsán stav elektronizace ve vybraných evropských státech. Troufám si tvrdit, že takto zachycený stav a popsané souvislosti a návaznosti nejsou v žádném dokumentu či publikaci v takovém rozsahu dosud zachyceny. Významnost tématu spočívá i v tom, že téma je zmiňováno v různých strategických dokumentech na vrcholové úrovni.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má logickou a velmi přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Přestože práce přesáhla poměrně značně počet stran dle návrhu zadání, nesnižuje to v žádném případě hodnocení práce, ba naopak, v tomto případě práce přináší velmi cenné informace a poznatky. Práce obsahuje rozsáhlý počet stran příloh a použitých zdrojů (dohromady cca 35 stran). V případě krácení vlastního textu by zanikly mnohé souvislosti a poznatky a nevyzněly by závěry, které jsou v tomto případě v práci velmi hodnotné.
Bod 2.5: Návaznost mezi prvky „téma“ – „zadání práce“ – „cíl“ – „struktura“ – „závěry“ je splněna.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka velmi hluboce a kvalitně téma zanalyzovala, což dokazuje užití rozmanitých odborných zdrojů. Autorka zcela jasně zformulovala cíl práce a tento cíl práce se jí zdařilo naplnit.

Bod 3.3: Autorka naplnila vytyčený cíl práce v souladu se schváleným zadáním, práce jako taková je nadprůměrná a se zjištěními lze dále pracovat i praxi.

Bod 3.4: Autorka téma velice hluboce zanalyzovala, propojila historické souvislosti s aktuálním prostředím. Prostředí a okolnosti autorka rozebírala s hlubší znalostí tématu a postupně postupovala od obecného rámce k detailnějšímu popisu. Práce obsahuje veškeré vědecké metody, které na začátku práce zmínila, pomocí kterých měla být diplomová práce vytvořena.

Bod 3.5: Obdobně jako bod 3.4, viz předchozí odstavec. Autorka dospěla k zajímavým poznatkům, které odrážejí současný stav prostředí elektronizace a zavádění systému EU ETS.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované, veškeré závěry mají oporu jak v teoretické části, tak i v praktické části, kdy autorka provedla velice cennou komparaci v rámci vybraných evropských států. Závěry jsou kvalitní, obsahují vysokou míru přidané hodnoty, neboť se mohou odrazit i v praxi, např. při tvorbě dalších strategických dokumentů či při vlastní implementaci pokročilejšího eGovernmentu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka pracovala s rozmanitými odbornými zdroji, včetně cizojazyčnými (nejen v angličtině, ale i němčině, francouzštině nebo italštině), které nejsou v České republice běžně citovány. Autorka při zpracování práce vycházela z mnoha podstatných strategických dokumentů, tyto dokumenty spolu s dalšími odbornými zdroji vhodně komparovala, hledala společné a rozdílné prvky u jednotlivých států a podrobněji zmínila i relevantní legislativu. Autorka se snažila používat v maximální míře poměrně nedávno publikované články a dokumenty, na základě nich mohl být v práci zobrazen aktuální stav. Z užitých zdrojů vyvodila závěry a navázala na ně další poznatky. Veškeré zdroje vzorně ocitovala. Z mého pohledu velmi oceňuji práci s velice kvalitními zdroji, které zvolila autorka – veškeré užité zdroje přinášejí řadu užitečných informací, na základě kterých lze vyvozovat další poznatky, neboť cizí odkazy podněcují zájemce o problematiku k dalšímu bádání a bližšímu

prostudování prostředí elektronizace. Některé odkazy jsou v poznámce pod čárou blíže vysvětleny, což přispívá k lepšímu pochopení užité terminologie nebo souvislostí.
Popř. ostatní: V oblasti stylistiky bych měla jen pár drobných nepodstatných připomínek, např. při zavádění zkratek v závorce po slovech „dále jen“ není zkratka (resp. zkrácený text) ohraničen uvozovkami, na koncích řádků doporučuji neponechávat jednopísmenné předložky, jednopísmenné spojky, zkratky a předpony „e-“, poznámky pod čarou nejsou zarovnané do bloku, nicméně tyto návrhy v žádném případě nesnižují kvalitu práce. V práci se nevyskytují pravopisné ani stylistické chyby, práce je napsána spisovnou češtinou a je čtivá a pochopitelná, jednotlivé myšlenky na sebe logicky navazují. Vyjadřování autorky odpovídá vyjadřování vysokoškolského studenta.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Předložená diplomová práce splňuje požadavky dle Metodiky NF. Téma diplomové práce považuji za excelentně zpracované, autorka provedla hluboký rozbor tématu. Diplomová práce je velice čtivá, autorka používá naprosto správný český jazyk a práce je zcela nepochybně cenným zdrojem pro další zkoumání, neboť obsahuje velice mnoho zajímavých zjištění. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Práci jako takovou navrhuji ocenit coby prestižní práci studenta magisterského studia, či ji nominovat podle zvážení vedoucího práce do některé soutěže ohodnocující kvalitní (řekla bych v tomto případě nadstandardně kvalitní) kvalifikační práce studentů.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Shrňte dopady implementace EU ETS v podmínkách České republiky a v podmínkách ostatních států. Rozdíly mezi jednotlivými zeměmi ve stručnosti vysvětlete.
2. V práci zmiňujete mj. ukazatele EGDI a EPART. Objasněte jejich podstatu blíže na příkladu.
3. Dokážete uvést nějaké indikátory hodnocení kvality v oblasti eGovernmentu?

Navržená známka: výborně

Datum: 10.1.2015 .....
Podpis oponenta práce