

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Aktivity zájmových skupin v oblasti GMO: případová studie geneticky modifikované kukuřice**

Řešitel: **Bc. Tomáš Nekovařík**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Vymětal, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Adéla Matějková**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	1
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autor si zvolil velmi zajímavé, řekla bych stále ještě aktuální téma, i přesto, že bylo více diskutované a/i kontroverzní již před několika lety. Na tématu geneticky modifikovaných organismů (GMO), a jejich odlišného využívání v USA a v Evropě, autor znázorňuje, jak efektivně funguje lobby ze strany největšího producenta GMO na světě, firmy Monsanto, a na druhé straně jaký je jeho protipól - rezervovaný přístup Evropské unie.

Jak autor stanovil v úvodu, cílem práce bylo analyzovat aktivity zájmových skupin v oblasti GMO a postihnout rozdílný přístup vlád k GMO v USA a v Evropě (str. 1). Autor svůj cíl práce splnil, i přesto, že se více věnoval konkrétním dvěma příkladům a přístupům k GMO (aktivitám firmy Monsanto a příkladu geneticky modifikované kukuřice v Evropě), nežli aktivitám zájmových skupin jako takových, jak by si mohl čtenář myslet z úvodu i závěru práce.

Autor se z více než poloviny práce věnuje popisu elaborovaných témat – definici zájmových skupin, lobbingu, GMO, ale méně již konkrétním aktivitám zájmových skupin ovlivňujících vstup a využívání GMO v USA a v Evropě. Autor mohl více času věnovat samotné analýze zájmových skupin, jak sám popisuje, například skupinám „pro“ GMO a „proti“ GMO (str.29). Otázkou zde může být, na základě jakého kritéria autor vybíral zájmové skupiny, které jsou „pro“ a které jsou „proti“ GMO?

Jak již bylo naznačeno, autor téměř perfektně analyzuje fungování společnosti Monsanto na národní i nadnárodní úrovni a její lobbing. Téma práce se tak klidně mohlo hlouběji věnovat pouze případové studii této firmy. Na co by si měl dát autor ale pozor je příliš kritický nebo naopak zcela nekritický pohled při uvádění příkladů činností na jedné nebo druhé straně řešení přístupu GMO na trh. I když autor tuto část cituje, zaujímá zde až příliš nekritický postoj k EFSA ve srovnání s FDA. V mnoha dalších reálných případech je totiž jednání jedné

komise ve srovnání s druhou zcela opačné, například při hodnocení vstupu humánních léčivých přípravků na trh je FDA hodnocena jako naprosto objektivní, naopak kriticky je vnímána Evropská léková komise.

Z celkového pohledu na diplomovou práci bych pouze doplnila seznam použitých zkratek, který jsem v práci postrádala a u některých zkratek hledala vysvětlení. Struktura a logická stavba práce je v textu patrná, ale některé části textu na sebe ne zcela plynule navazují. Konkrétně se jedná o část 2.3 o Mezinárodních smlouvách. Pokud je autor přesvědčen, že tam tato část textu měla být, měl lépe provázat odstavce mezi sebou, důrazněji je uvést a propojit jeden s druhým. V závěru práce autor shrnuje svůj stanovený cíl práce a velmi uspokojivě vyvozuje své závěry.

Otázka k obhajobě: Mohla by být situace GMO v Evropské unii jiná, kdyby společnost Monsanto vlastnila jedna ze zemí EU? Proč ano a proč ne?

Závěr: Práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 3.února 2015

Ing. Adéla Matějková
oponent práce