

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Výkon mandátu poslanců Evropského parlamentu za soc.dem. stranu**

Řešitel: **Bc. Robert Gubáš**

Vedoucí práce: **doc. JUDr. Jana Reschová, CSc.**

Oponent: **Ing. Josef Bič, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	3
4.	Adekvátnost použitých metod	3
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Jedná se o zajímavé téma, které navíc mělo být zpracováno se zajímavým záměrem a metodologií. Zpracování diplomové práce ovšem zaostává za zamýšleným záměrem. Práce tak vykazuje řadu významných nedostatků. Za prvé, konečné metodologické uchopení: autor se zabývá příliš širokým polem otázek. Vzhledem k formulovaným výzkumným otázkám a podobě řízených rozhovorů s evropskými poslanci bych v první polovině práce spíše očekával obecné vymezení fungování politických frakcí v Evropském parlamentu, rozdíly ve fungování a postavení národních a Evropského parlamentu a především řádné a dostatečně komplexní teoretické vymezení termínu evropeizace (nikoliv v rozsahu jednoho odstavce v úvodu). S tímto dle mého názoru souvisí, že není jasné, podle jakého klíče diplomant volil jednotlivé otázky pro respondenty. Za druhé, z hlediska stanoveného cíle a výzkumného záměru si autor pokládá řadu relevantních otázek, na které jsem ovšem v práci nenašel odpověď (především pokud jde o soudobé ekonomické problémy, z nichž pramení výzvy pro udržitelnost a realizovatelnost sociálně-demokratického konceptu, resp. na jím v práci zmiňovanou realizaci sociální politiky). Místo nich diplomant řeší jiné problémy, které ovšem jeho záběr dále rozšiřují a rozměňují (např. financování politických stran, navíc uvedené jako jedna z hlavních výzev pro soc. dem. strany v současnosti). Příliš velký záběr témat příkládám fakt, že autor nezformuloval hlavní cíl práce jako záměr, který zaštiťuje práci jako celek a dává rámec jím zvoleným výzkumným otázkám. Místo toho v cíli zopakoval výzkumné otázky. Hlavní cíl, dílčí cíle, struktura práce a postup zpracování tak nejsou logicky propojené. Dvě výzkumné otázky jsou navíc zformulovány tak, že na čtenáře doslova spadnou z nebe. Tento způsob zpracování charakterizuje práci jako celek – chybí ji strukturované myšlení. Za třetí, zařazení 2. až 4. kapitoly považuji v jejich stávající podobě za zbytečné. Jednak autor čerpal z velmi úzkého okruhu literatury a také vzhledem k příliš povrchnímu zpracování. Navíc tato východiska vůbec nerozpracovává či neaplikuje ve druhé polovině diplomové práce. Dle mého názoru stěžejní 5. a 6. kapitola by zasloužily hlubší rozbor. Autor se v nich však postačí s přebranými základními tvrzeními nebo získanými názory respondentů. Za čtvrté, v práci na řadě míst chybí citace. Není tak jasné, z jakých zdrojů svá tvrzení autor přebíral. Také charakter některých zdrojů je dost nešťastný (Wikipedie). Práce s informacemi je navíc silně kompilační, bez větší vlny kritické odezvy ze strany diplomanta.

Otázky k obhajobě:

1) Čím si vysvětlujete, že se sociálně demokratickým stranám opakovaně nepodařilo vyhrát volby do Evropského parlamentu, i přes negativní dopady finanční a ekonomické krize ve většině členských zemí EU?

2) Mají dle Vás soc. dem. respondenti reálné řešení pro stávající krizi Evropské unie, která se promítá do

růstu euroskepticismu, do názorového pnutí mezi členy Eurozóny či vůči ECB? Existuje dle Vašich teoretických východisek v podobě vymezené ekonomické doktríny soc. dem. řešení současných ekonomických problémů?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 03. 02. 2015

Ing. Josef Bič, Ph.D.

oponent práce