

# Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Analýza koaličního chování stran na krajské úrovni**

Řešitel: **Bc. Radek Blížkovský**

Vedoucí práce: **Ing. Mgr. Jan Němec, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Aleš Lisa, Ph.D.**

|    | Hlediska                            | Stupeň<br>hodnocení |
|----|-------------------------------------|---------------------|
| 1. | Stupeň splnění cíle práce           | <b>1</b>            |
| 2. | Logická stavba práce                | <b>1</b>            |
| 3. | Práce s literaturou, citace         | <b>1</b>            |
| 4. | Adekvátnost použitých metod         | <b>1</b>            |
| 5. | Hloubka analýzy ve vztahu k tématu  | <b>1</b>            |
| 6. | Vlastní přístup k řešení            | <b>1</b>            |
| 7. | Formální úprava práce               | <b>1</b>            |
| 8. | Jazyková a stylistická úprava práce | <b>2</b>            |

## Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma, které je v aplikaci na vývoj v České republice relativně málo zpracované. Práce v tomto směru představuje cenný příspěvek s potenciálem nejenom přispět k rozvoji poznání v této oblasti, ale rovněž být východiskem dalších teoretických výzkumů. Výsledky, k nimž autor dopěl, mohou navíc být zajímavé i pro politickou praxi.

Práce postihuje vývoj na krajské úrovni komplexně, a to jak v tom smyslu, že se zabývá vývojem ve všech krajích (s výjimkou Prahy, a to vzhledem k jejímu odlišnému statutu), tak z hlediska časového (za celou dobu existence krajů) a přesahů krajské a celostátní politiky. To umožnilo autorovi vytyčit zajímavé hypotézy jak z hlediska badatelského, tak praktického využití závěrů v každodenní politice.

Práce je logicky strukturovaná a v rámci zvolených teoretických a metodologických východisek vnitřně konzistentní. Je nutné ocenit i to, že autorovi se podařilo v míře, přesahující průměr prací obdobného typu, porovnat teoretická východiska s empirickým materiálem, s nímž pracuje a který rovněž přesahuje svým rozsahem obvyklý standard.

V úvodu by bylo vhodné jednoznačněji a šířeji formulovat současný stav poznání v oblasti autorova zájmu (není zde například žádná zmínka o produkci domácí provenience, pokud jde o oblast vlastního výzkumu autora), a více zdůvodnit volbu využitých metod (například proč byl použit algoritmus Finland University).

Práci by rovněž na některých místech prospěla větší pojmová (například tam, kde autor používá obecně vžitá pojmy jako je například trend apod., nebo vágní obrat "s určitou pravidelností" v závěru, s.196) či věcná přesnost (například slovo nutné /5. řádek úvodu/ není přesné, protože mohou vznikat i menšinové vlády). Přestože ve srovnání s mnoha pracemi obdobného typu je jazyková a stylistická stránka předložené práce na dobré úrovni, je škoda, že se autor nevytříhal některých prohrěšků (ilustrativní je v tomto směru například první strana závěru).

Celkově je práce zdařilá a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě.

Otázky do diskuse: 1) Co vedlo autora ke zvolenému metodologickému uktovení předložené práce?

2) Jaké hlavní faktory vedly k tomu, že se čtvrtou hypotézu nepodařilo potvrdit? (V textu uvedené zdůvodnění je dvojznačné, a tudíž je jeho vypovídací schopnost omezená).

**Závěr:** Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 06. 02. 2015

**Ing. Aleš Lisa, Ph.D.**  
oponent práce